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Vorwort

1. Einleitung


Die künftigen TierhalterInnen werden in ihrem Vertrauen, eine fachlich korrekte Beratung erhalten zu haben spätestens dann enttäuscht, wenn sie im guten Glauben dem erworbenen Tier etwas Gutes zu tun, feststellen müssen, dass sie mit dem erworbenen Zubehör dem Tier keinen Gefallen getan haben, es vielleicht erkrankt oder sogar stirbt.


Literaturstudien zum Thema „Zoofachhandel“ zeigten, dass bisher auch international wissenschaftlich fundierte Studien auf diesem Sektor so gut wie nicht stattfanden und daher kaum Daten zur Tierhaltung im Zoofachhandel existieren. Dies war der Grund, diese, sowohl die Teilnehmerzahl als auch die untersuchten Parameter betreffend, breit angelegte Studie ins Leben zu rufen.
2. Ziel des Forschungsprojekts „ProZoo“ – Evaluierung des österreichischen Zoofachhandels und Stand der Dinge


Deshalb ist das Ziel dieses Projektes:


2. auf wissenschaftlichen Erhebungen basierende Materialien für den Vollzug und den Zoofachhandel zu erarbeiten.

Hierbei sollen Checklisten für die jährliche Kontrolle von Zoofachhandlungen im Rahmen des Bundesgesetzes über den Schutz der Tiere und Checklisten für ZoofachhändlerInnen zur Selbst-Evaluierung der Tierhaltung im Zoofachhandel erstellt werden.

Zur Erreichung der oben angeführten Ziele wurden folgende Punkte durchgeführt:


Basierend auf der Checkliste zur Selbstevaluierung wurde auch ein Entwurf für eine Checkliste für die amtliche Kontrolle von Zoofachhandlungen erstellt.
3. Methode

3.1. Allgemein


Tabelle 1: Zeitplan des Projekts ProZoo, Dauer und Inhalte der Module

<table>
<thead>
<tr>
<th>Modul</th>
<th>Zeitrahmen</th>
<th>Bericht</th>
<th>Inhalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Modul 2</td>
<td>1.1.2007 – 30.9.2007</td>
<td>30.9.2007</td>
<td>Terminvereinbarungen; Datenerhebungen in Wien &amp; Niederösterreich; Datenaufbereitung; Analyse der erhobenen Daten; Interpretation der Ergebnisse; Erstellung der Checklisten zur Selbst-Evaluierung; Feedback an die TeilnehmerInnen, Berichtlegung</td>
</tr>
<tr>
<td>Modul 3a</td>
<td>1.10.2007 - 31.3.2008</td>
<td>31.3.2008</td>
<td>Einholen von TeilnehmerInnenzusagen; Terminvereinbarungen; Beginn Datenerhebungen in den restlichen Bundesländern; Datenaufbereitung, Berichtlegung</td>
</tr>
<tr>
<td>Modul 3b</td>
<td>1.4.2008 – 30.11.2008</td>
<td>30.11.2008</td>
<td>Fortsetzung Datenerhebung in den restlichen Bundesländern; Datenaufbereitung, Analyse der erhobenen Daten; Interpretation der Ergebnisse; Anwendung und Überarbeitung der Checklisten zur Selbst-Evaluierung; Beginn mit der Erstellung von Checklisten für Kontrollorgane; Fertigstellung der Checklisten für Kontrollorgane; Feedback an die TeilnehmerInnen; Projektfinalisierung, Schlussberichtlegung</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3.2. Datenerhebung

Die Datenerhebung fand mittels folgender Tools statt:
- Standardisierter Fragebogen
- Standardisiertes Interview
- Eigentliche Betriebserhebung mittels für diesen Zweck entwickelter Erhebungsbögen


3.2.1. Standardisierter Fragebogen

Die für den Tierbereich verantwortliche Person bzw. die geschäftsführende Person füllten während des Besuchs einen standardisierten Fragebogen aus. Der verwendete Fragebogen findet sich in Anhang A.1.

Der Fragebogen setzte sich aus folgenden Teilen zusammen:


- **Allgemeine Fragen zum Zoofachgeschäft und zum Tierschutzgesetz** (Fragen 45 bis 54 und 59 bis 85): Dieser Teil des Fragebogens enthielt verschiedenste Fragen

- Fragen zur Kleinsäugerhaltung (Frage 55)
- Fragen zur Vogelhaltung (Frage 56)
- Fragen zur Terraristik (Frage 57)
- Fragen zur Aquaristik (Frage 58)

Die ZoofachhändlerInnen füllten die Fragen ausschließlich zu jenen Tiergruppen aus, welche sie zur Zeit des Besuchs von ProZoo im Geschäft hielten. Die Fragen setzten sich aus folgenden Bereichen zusammen: (1) **Management der Tierhaltung** wie z.B. Häufigkeit des Fütterns, Wasserwechsels und Reinigens, Dauer der Beleuchtung oder – in der Aquaristik – Art und Häufigkeit der kontrollierten Wasserparameter. (2) **Wissensfragen** zu den Haltungsanforderungen der Tiere wie z.B. wesentliche Aspekte der Physiologie (permanentes Zahnwachstum mancher Zähne bei Nagetieren u.ä.), der Ernährung (Grundfutter Heu für Pflanzenfresser u.ä.) oder des Sozialverhaltens (soziale Tiere nur in Paaren oder Gruppen u.ä.). Ein zweiter Block aus Wissensfragen diente der Erhebung des Informationsstandes der ZoofachhändlerInnen hinsichtlich der gesetzlichen Anforderungen an die Haltung der in ihrem Geschäft geführten Tiergruppen (z.B. Mindestanforderungen bzgl. der Ausstattung der Unterkünfte und Wasserparameter oder Mindestgrößen für Unterkünfte im Zoofachhandel).

- Fragen zur Person (Fragen 86 bis 105): Dieser Fragenblock erhebt einerseits **soziodemographische Daten** der ZoofachhändlerInnen (z.B. Alter, Geschlecht, Ausbildung), andererseits wird auch die **Persönlichkeit** der ZoofachhändlerInnen miteinbezogen, indem mittels des TIPI (= Ten Item Personality Inventory, GOSLING et al., 2003) anhand von 10 Fragen die fünf Persönlichkeitsdimensionen (Big Five) beleuchtet werden. Diese sind Offenheit, Zuverlässigkeit, Verträglichkeit, Extraversion und emotionale Stabilität. Hier ist die Selbsteinschätzung der ZoofachhändlerInnen bezüglich verschiedener Eigenschaftspare (z.B. „zuverlässig, selbstdiszipliniert“ oder „gelassen, emotional stabil“) auf einer siebenstufigen Likert-Skala gefragt. Die Antworten reichten von „Triift voll und ganz zu“ (= 7) bis „trifft überhaupt nicht zu“ (=1). Aus jeweils zwei Wertepaaren wurde der Mittelwert gebildet, welcher dann als Wert für die jeweilige Dimension der Persönlichkeit in die weitere Auswertung einfließt.

### 3.2.2. Standardisiertes Interview

Die Erhebung zusätzlicher relevanter Informationen zu den Zoofachgeschäften erfolgte in Interviewform, um den ZoofachhändlerInnen die Möglichkeit zu frei formulierten Antworten zu geben. Es handelte sich einerseits um Fragen zum **Tierschutzgesetz**, wie z.B. welche gesetzlichen Anforderungen die ZoofachhändlerInnen kritisch sehen oder wo es Probleme in der Umsetzung gibt. Auch die Erfahrung der ZoofachhändlerInnen mit der amtlichen Kontrolle wurde erhoben. Andererseits wurden Meinung und Vorgehen zu bestimmten Bereichen des **Managements** erfragt, z.B. Umgang mit Neuzugängen oder kranken Tieren,
paarweiser Verkauf von sozial lebenden Tierarten, Rücknahme von Tieren (Vorgehen der ZoofachhändlerInnen, Häufigkeit und Gründe der Kunden für die Rückgabe). Der Erhebungsbogen für das Interview befindet sich in Anhang A.2.

3.2.3. Betriebserhebung

3.2.3.1. Betriebsliste


3.2.3.2. Erhebung der einzelnen Tierunterkünfte

In weiterer Folge wurden alle Tierunterkünfte im Geschäft einzeln vermessen und beurteilt. Für jede Tiergruppe wurden eigene Erhebungsbögen entwickelt, welche alle relevanten Punkte für die Tierhaltung und die Umsetzung der gesetzlichen Anforderungen berücksichtigten. Folgende Tierlisten fanden Verwendung:

- **Kleinsäuger** (Anhang A.4a) mit folgenden Erhebungspunkten:
  - Tierart, Anzahl und Zustand der Tiere (hier konnten nur offensichtliche Veränderungen / Auffälligkeiten der Tiere berücksichtigt werden, wie z.B. Verletzungen, deutliche Veränderungen am Integument, abnorme Atmung, apathisches Verhalten, Stereotypien u.ä.; eine eingehende Untersuchung von Einzeltieren war im Rahmen dieses Projekts aufgrund der häufig sehr hohen Tierzahlen nicht möglich)
  - Aufstellort, Größe, Material und Beschaffenheit der Unterkunft (z.B. Belüftung, Drahtstärke und –weite, Eignung zur Reinigung und Desinfektion)
  - Ausstattung der Unterkunft (z.B. Einstreu, Rückzugsmöglichkeiten, Beschäftigungsmöglichkeiten)
  - Versorgung der Tiere (z.B. Futter vorhanden, Futternapf sauber, Wasser vorhanden, Wasserbehälter in für die Tiere passender Trinkposition)
  - Beschriftung der Unterkunft (Beschriftung vorhanden, Art der Information)

- **Vögel** (Anhang A.4b) mit folgenden Erhebungspunkten:
  - Tierart, Anzahl und Zustand der Tiere (siehe Kleinsäuger)
  - Aufstellort, Größe, Material und Beschaffenheit der Unterkunft (z.B. hell und zugluftfrei, Querverdrahtung von Käfigen für Papageienvögel)
  - Ausstattung der Unterkunft (z.B. Art, Dimension und Anbringung von Sitzstangen, Bademöglichkeit, Grit)
  - Versorgung der Tiere (siehe Kleinsäuger)
  - Beschriftung der Unterkunft (siehe Kleinsäuger)

- **Terraristik** (Anhang A.4c) mit folgenden Erhebungspunkten:
  - Tierart, Anzahl und Zustand der Tiere (siehe Kleinsäuger)
  - Aufstellort, Größe, Material und Beschaffenheit der Unterkunft (z.B. Eignung zur Reinigung und Desinfektion, Verletzungssicherheit, Belüftung)
o Ausstattung der Unterkunft (z.B. Beleuchtungs- und Wärmequelle, Badebecken, Rückzugs- und Klettermöglichkeiten, Thermometer, Hygrometer)

o Versorgung der Tiere (siehe Kleinsäuger)

o Beschriftung der Unterkunft (siehe Kleinsäuger)

- **Aquaristik** (Anhänge A.4d bzw. A.4e) mit folgenden Erhebungspunkten:
  o Fischart, Anzahl und Zustand der Tiere (Anteil von Becken mit kranken und / oder toten Fischen)
  o Aufstellort, Größe und Beschaffenheit der Becken
  o Ausstattung der Unterkunft (z.B. Bodengrund, Bepflanzung, Rückzugsmöglichkeiten)
  o Beschriftung der Unterkunft (siehe Kleinsäuger)

### 3.3. Statistik

#### 3.3.1. Deskriptive Statistik

Wenn unter Punkt 4. von „Durchschnitt“ gesprochen wird, so wird aufgrund der im Allgemeinen nicht normal verteilten Daten der Median und nicht der Mittelwert angegeben. Zusätzlich werden in den meisten Fällen zur näheren Beschreibung der Daten die 25 %- und 75 %-Perzentile (= Quartile) sowie das Minimum (= Min) bzw. Maximum (= Max) angegeben.

#### 3.3.2. Faktorenanalyse

Für manche Fragenblöcke aus dem Fragebogen wurde eine Hauptkomponentenanalyse (= PCA) mit Varimax-Rotation durchgeführt, um eine Datenreduktion zu erreichen (SACHS, 1997). So konnten mehrere Fragen aus einem Themenbereich zu einer gemeinsamen Variable für die weitere statistische Analyse zusammengefasst werden.

#### 3.3.3. Korrelationen und statistische Tests

Aufgrund einer zumeist nicht vorhandenen Normalverteilung wurde für den Vergleich zweier unabhängiger Stichproben der Mann-Whitney-U-Test verwendet (SIEGEL, 2001). Im Falle
von mehr als zwei unabhängigen Stichproben wurde für die entsprechende Variable mittels Rangvarianzanalyse vorgegangen (Kruskal-Wallis-Test; BORTZ et al., 1990).

Nach folgenden Signifikanzniveaus werden die Ergebnisse präsentiert:
- Höchst signifikant: $p \leq 0,001$
- Hoch signifikant: $p \leq 0,01$
- Signifikant: $p \leq 0,05$
- Tendenz: $p \leq 0,1$

Ebenfalls aufgrund der häufig nicht vorliegenden Normalverteilung wurde für die Untersuchung von Zusammenhängen ordinaler und metrischer Daten ein verteilungsunabhängiges Abhängigkeitsmaß, der Spearmansche Rang-Korrelationskoeffizient, verwendet (SACHS, 1997).

### 3.3.4. Hinweis für das Lesen der Resultate

Im Rahmen der Darstellung der Ergebnisse unter Punkt 4. wird auf im Gesetzestext (inkl. Verordnung) verankerte Punkte gesondert hingewiesen (Schriftart: fett), zusätzlich werden die dort verlangten Anforderungen in kursiver Schrift kurz dargestellt und mit den erhobenen Daten zu diesem Punkt verglichen.

Verlangen die Ergebnisse eine Klärung bzw. werden vom Projekt-Team Vorschläge gebracht, finden sich diese immer direkt im Anschluss an die Präsentation der Resultate. Außerdem sind Passagen, in welchen die Ergebnisse einer Diskussion bedurften, extra gekennzeichnet (Diskussion / Empfehlung ProZoo)
4. Ergebnisse des Forschungsprojekts „ProZoo“

4.1. Zugriffe auf die Projekthomepage www.prozoo.at

Als erster Schritt zum Start des Projektes „Evaluierung des österreichischen Zoofachhandels im Hinblick auf das neue Tierschutzgesetz“ wurde der Projekt-Kurztitel „ProZoo“ und ein Logo kreiert sowie eine Projekt E-Mail eingerichtet (prozoo@vu-wien.ac.at). Um künftige Projektteilnehmer auch über das Internet zu erreichen und ihnen hierbei Informationen über das Projekt anbieten zu können, wurde eine eigene Homepage erstellt, welche unter www.prozoo.at online ist. Auf dieser Homepage bestand die Möglichkeit, als TeilnehmerInnen gelistet zu werden. Ein Großteil der TeilnehmerInnen nahm dies in Anspruch.

Die Zugriffstatistik der Homepage macht das Interesse am Projekt deutlich, denn es konnten seit Bestehen der Homepage mehr als 11.200 verschiedene Besucher verzeichnet werden (siehe auch Abb. 1).

![Zugriffe auf die Homepage nach Jahren](Abb. 1: Zugriffe auf die Homepage nach Jahren (grün: Anzahl der einzelnen Page Loads, blau: Anzahl der verschiedenen Besucher))

Besonders viele Zugriffe waren erstmals im 4. Quartal 2006 zu verzeichnen (siehe Abb. 2) als die Werbung der TeilnehmerInnen in Wien und Niederösterreich erfolgte, was die Wichtigkeit der Informationsgabe durch die Homepage unterstreicht. Einen zweiten Peak an Zugriffen gab es dementprechend Ende 2007 / Anfang 2008, als in den restlichen Bundesländern die TeilnehmerInnen geworben wurden (Abb. 2).
Abb. 2: Zugriffe auf die Homepage nach Quartalen (grün: Anzahl der einzelnen Page Loads, blau: Anzahl der verschiedenen Besucher)

Auch die Email wurde von den teilnehmenden ZoofachhändlerInnen (und anderen Interessierten) für Anfragen an das Team ProZoo bzw. zur Kontaktaufnahme mit den ProjektbearbeiterInnen regelmäßig genutzt.
4.2. Teilnehmende Zoofachgeschäfte mit Lebendtierverkauf im gesamten Bundesgebiet

Von Österreich weit 276 aktiven Zoofachgeschäften mit Lebendtierverkauf (Stand Oktober 2006 und Jänner 2008, erhoben durch das Team ProZoo) haben 82,6% ihre Teilnahme am Projekt zugesagt. 48 ZoofachhändlerInnen mit Lebendtieren im Verkauf (17,4 %) lehnten die Teilnahme am Projekt ab. Baumärkte mit Lebendtierverkauf hatten ihre Mitarbeit im Projekt trotz intensiver Bemühungen der ProjektmitarbeiterInnen generell verweigert.

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Den hier vorliegenden Unwillen der Baumärkte mit Lebendtierhaltung am Projekt teilzunehmen, muss man kritisch hinterfragen. Da das Team ProZoo aber von jeglicher Inkognito-Forschungstätigkeit im Rahmen des Projekts abgesehen hat, liegen zur Tierhaltung in Baumärkten keine Daten vor.

Im Laufe der Erhebungsphase konnten von den ihre Teilnahme ursprünglich zugesicherten Zoofachhandlungen 22 nicht besucht werden, da entweder das Geschäft inzwischen geschlossen worden war, der Lebendtierverkauf aufgegeben, kein gemeinsamer Termin gefunden oder von Seiten des Projektteams die Erhebung aus ökonomischen Gründen nicht durchgeführt wurde.

Somit wurden im Zeitraum Februar 2007 bis September 2008 206 Zoofachgeschäfte Österreich weit besucht, das sind 74,6 % aller Zoofachgeschäfte mit Lebendtierverkauf (Tab. 2).

**Tabelle 2: Teilnehmende Zoofachgeschäfte mit Lebendtierverkauf:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bundesland</th>
<th>Anzahl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wien</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Niederösterreich</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Burgenland</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kärnten</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Oberösterreich</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Salzburg</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Steiermark</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Tirol</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorarlberg</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bei den erhobenen 206 Geschäften handelt es sich bei 141 Geschäften um so genannte Einzelgeschäfte (= ZoofachhändlerIn besitzt nur dieses eine Geschäft), 47 Geschäfte sind Inhabern mit mehreren Filialen (= Zoofachhandelsketten) zuzuordnen und 18 Geschäfte gehören internationalen Konzernen an.
4.3. Ergebnisse zu allgemeinen tierschutzrechtlichen Regelungen in den 206 Zoofachgeschäften


Tabelle 3: Anzahl und Prozentanteil an Bewilligungen nach § 23 des Tierschutzgesetzes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bundesland</th>
<th>Jahr</th>
<th>Anzahl bewilligter ZFH</th>
<th>noch keine Bewilligung</th>
<th>% Bewilligungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wien</td>
<td>2007</td>
<td>8</td>
<td>44</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Niederösterreich</td>
<td>2007</td>
<td>19</td>
<td>23</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Oberösterreich</td>
<td>2008</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Kärnten</td>
<td>2008</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Burgenland</td>
<td>2008</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Tirol</td>
<td>2008</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Steiermark</td>
<td>2008</td>
<td>19</td>
<td>4</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Salzburg</td>
<td>2008</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorarlberg</td>
<td>2008</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>40</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Nach § 4 (7) der TH-GewV müssen Fenster der für die Tierhaltung bestimmten Räumlichkeiten sowie Schaufenster mit geeigneten Sonnenschutzvorrichtungen versehen sein. In 86 % der Geschäfte waren Maßnahmen zur Minderung der Sonneneinstrahlung bzgl. der Tieruntersuchungen nicht nötig, weil keine direkte Sonneneinstrahlung möglich war. In jenen,
wo Bedarf für Sonnenschutz bestand, war dieser jedoch nur in 50% der Fälle (7 von 14) gegeben. In ähnlicher Weise bestand in 89% der Zoofachgeschäfte keine Notwendigkeit für Schutzmaßnahmen wegen Zugluft in den Tierunterkünften (z.B. im Eingangsbereich), jedoch waren bei Zugluftgefähr nur in 9% der Geschäfte (2 von 22) geeignete Maßnahmen getroffen.


Nach § 6 (3) der TH-GewV ist _in allen Räumen, in denen Tiere gehalten werden_, ein _Rauchverbot vorzusehen_. In 8% der Zoofachgeschäfte wurde jedoch während des Besuchs im Verkaufsraum geraucht.

Nach § 4 (1) der TH-GewV müssen _neben den Verkaufsräumlichkeiten abgegrenzte Unterkünfte zur Absonderung kranker Tiere_ zur Verfügung stehen. Für Kleinsäuger und Vögel waren in den meisten Geschäften derartige Unterbringungen in einem separaten Raum vorgesehen, wohingegen kranke Reptilien zwar separiert wurden, aber dabei meist in Terrarien im Verkaufsraum untergebracht wurden. Die ZoofachhändlerInnen bezeichneten
das Separieren von kranken Tieren häufig als „Quarantäne“. Erkrankte Fische werden von
den ZoofachhändlerInnen zumeist im Becken belassen und dort der gesamte Bestand
behandelt, wobei in vielen Fällen eine Kennzeichnung solcher Becken / Blöcke („Fische
werden nicht verkauft“ oder „Becken gesperrt“) erfolgt.

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Spezielle „Quarantäneräume“ waren nur selten
vorgesehen, wobei diese jedoch auch nur als Separationsräume für kranke Tiere oder noch
nicht zum Verkauf gedachte Neuzugänge dienten. Eine richtige Quarantäne (= räumliche
und individuelle Trennung der Neuzugänge vom Altbestand für die Dauer der Inkubationszeit
der gängigen Infektionskrankheiten, d.h. i.d.R. 4 Wochen) wird im Zoofachhandel eigentlich
nicht durchgeführt. Größtmögliche Sicherheit in punkto Nichteinschleppung von
Infektionskrankheiten bietet nur eine richtig durchgeführte Quarantäne. Folgende
Anforderungen müsste ein geeigneter Quarantäneraum erfüllen (BNA - Schulungsordner
Kleinsäuger, 2003):

- Klare räumliche Trennung vom Verkaufsraum und entsprechende Kennzeichnung
  (z.B. „Quarantäneraum – Zutritt für Unbefugte verboten“)
- Raum stets verschlossen
- Nur wenige, ausgewählte Personen haben Zugang
- Raum leicht zu reinigen und zu desinfizieren
- Gute Belüftung des Raumes gewährleistet
- Eigenes Waschbecken im Raum
- Separate Gerätschaften (z.B. Fangnetze, Käfigeinrichtungen,...) für den
  Quarantäneraum
- Schutzkleidung zum Überziehen (Mantel, Überschuhe)
- Kontakt zu Tieren des Altbestand vermeiden (am besten Arbeiten im
  Quarantäneraum nach Abschluss der Arbeiten im Verkaufsraum, Handreinigung und
  Desinfektion vor Verlassen des Quarantäneraums)

Da es für die meisten ZoofachhändlerInnen undenkbar ist, eine richtige Quarantäne
durchzuführen, sollte zumindest die strikte Trennung von Neuzugängen und Altbestand in
den Verkaufsräumen eingehalten werden. Dies ist neben der entsprechenden Hygiene
(Reinigung und Desinfektion) meist die einzige Möglichkeit den Infektionsdruck für
anstehende Krankheiten zu senken. Knapp die Hälfte der ZoofachhändlerInnen gab jedoch
im Interview an, Neuzugänge mit dem Altbestand in den Unterkünften zu vermischen.
Lässt sich eine Behandlung von erkrankten Tieren im Verkaufsraum nicht vermeiden (z.B. in
der Aquaristik), sollte unbedingt eine Kennzeichnung an der entsprechenden Unterkunft
gefordert werden.

Nach **§ 4 (2) der TH-GewV** muss in der Betriebsstätte ein Anschluss für Kalt- und
Warmwasser vorhanden sein. Im Rahmen der Erhebungen wurde dieser Punkt fast
durchwegs erfüllt, nur in zwei Geschäften fehlte der entsprechende Wasseranschluss (in
einem Fall war der Warmwasseranschluss nicht direkt in der Betriebsstätte, sondern im
Stockwerk darüber; das Geschäft befand sich im Keller des privaten Wohnhauses des
Zoofachhändlers).

Nach **§ 4 (3) der TH-GewV** müssen Unterkünfte und Räumlichkeiten für die Tierhaltung
leicht zu reinigen und desinfizieren sein. Diese Anforderung kann in Bezug auf die
Räumlichkeiten als weitestgehend erfüllt angesehen werden; nur in einzelnen Fällen gab es
noch veraltete Böden (Holz oder Teppich), wobei hierbei schon von der Beanstandung durch
den Amtstierarzt berichtet wurde. Die Eignung der einzelnen Unterkünfte für Tiere zur
Reinigung und Desinfektion wird bei den Ergebnissen der einzelnen Tiergruppen
abgehandelt.
§ 4 (5) der TH-GewV wurde zu 100 % erfüllt, da in den besuchten Zoofachgeschäften weder **Fische in kugelförmigen Behältnissen** (jedoch vereinzelt Kugelaquarien im Verkauf!) noch **Vögel in Rundvolieren mit einem Durchmesser von weniger als 2 m** (überhaupt keine Rundvolieren mit Verkaufstieren) gehalten wurden. In 6 Zoofachgeschäften waren jedoch Rundkäfige im Verkaufsräum vorhanden.

§ 5 (3) der TH-GewV verlangt nach **Aufzeichnungen zu welchem Zeitpunkt Tiere in Unterkünfte kamen.** Hierzu gaben 93,7 % der befragten ZoofachhändlerInnen an, dass sie schriftliche Aufzeichnungen über den Eingang der Tiere im Geschäft (zumeist über Liefererschein und Rechnungen) hätten.


**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Dies muss als generelles Problem für die Kontrolle der Tierhaltung (v.a. von Reptilien) im Zoofachhandel gesehen werden. Es sollte daher unbedingt gesetzlich verlangt werden, dass eine Ausweisung direkt an der Unterkunft angebracht wird, ob das Tier ein Wildfang ist oder aus einer (österreichischen oder anderen) Nachzucht stammt. Diese Information sollte deshalb einen weiteren Bestandteil der oben vorgeschlagenen „Unterkunftsbelegungskarte“ darstellen. Von großer Wichtigkeit ist das sowohl für Kontrollorgane, da Wildfänge nicht in Unterkünften für eine kurzfristige Haltung untergebracht werden dürfen, als auch für die potentiellen KundInnen, die damit bewusster ein Tier aus (österreichischer) Nachzucht wählen könnten. Die „Unterkunftsbelegungskarte“ sollte darüber hinaus auch die Informationen bezüglich des Artenschutzstatus der Tiere und die entsprechenden CITES-Papiere enthalten. In diesem Punkt waren die vorgefundenen Kennzeichnungen an den Unterkünften der Tiere zumeist mangelhaft, z.B. waren nur in 7 % der Zoofachgeschäfte mit Terraristik Anmerkungen zum Artenschutz an den entsprechenden Terrarien zu finden. Im Bezug auf griechische Landschildkröten wurde sogar ein Fall registriert, wo an der Unterkunft einmal der Preis ohne CITES-Papiere angeführt war und einmal mit.
§ 7 (2) der TH-GewV, wonach keine Tiere zum Verkauf angeboten werden dürfen, an denen verbotene Eingriffe vorgenommen wurden, wurde soweit nachvollziehbar zum Zeitpunkt der Erhebung von 100 % der Zoofachgeschäfte erfüllt.


Eine im Rahmen des Projektmoduls 3 durchgeführte Umfrage ergab, dass nur 6 der befragten ZoofachhändlerInnen (7 %) eine Haltung von Hunden und/oder Katzen in ihrem Geschäft eventuell wieder in Betracht ziehen würden.

4.4. Erhebung der einzelnen Tierunterkünfte in den 206 untersuchten Zoofachgeschäften und Betrachtung der Ergebnisse unter dem Gesichtspunkt der tierschutzrechtlichen Vorgaben

4.4.1. Haltung von Kleinsäugern im Zoofachgeschäft

In 155 Zoofachgeschäften wurden zum Zeitpunkt der Erhebung Kleinsäugetiere (exklusive Kleinsäuger, welche als Futtertiere deklariert waren) gehalten. Im Mittel fanden sich 9 Unterkünfte (Min:1; Max: 29) je Geschäft. Jene ZoofachhändlerInnen wurden zur Haltung der Kleinsäuger näher befragt und alle Unterkünfte mit Kleinsäugern wurden von den Projektmitarbeiterinnen im Detail erhoben.

4.4.1.1. Allgemein


Abb. 3: Gemeinsame Haltung von Kaninchen und Meerschweinchen ist nicht zulässig


dass diese Gesetzespassage fälschlicher Weise so ausgelegt wird, dass in einer Unterkunft eine Gruppe von Meerschweinchen gemeinsam mit einer Gruppe von Kaninchen gehalten werden darf.


4.4.1.2. Ausstattung / Unterbringung

In 40,8 % der Zoofachgeschäfte waren Unterkünfte für Kleinsäuger am Boden aufgestellt, wobei es sich in diesen Geschäften im Durchschnitt um 23 % der Unterkünfte handelte (Max: 100 %), welche in den allermeisten Fällen größere Gehege für Kaninchen bzw. Meerschweinchen waren. Hingegen waren in 89,7 % der Geschäfte Unterkünfte für Kleinsäuger in einer Höhe von mehr als 60 cm aufgestellt (im Durchschnitt 61,5 %, von 50 bis 75), wobei es sich zumeist um die Unterkünfte kleinerer Kleinsäugerarten handelte.

Nur in 47,7 % der Geschäfte waren alle Unterkünfte gegen das Hineingreifen durch Kunden gesichert (zur Sicherung gegen Selbstbedienung durch die Kunden, gefordert in § 7 (5) der TH-GewV), in den übrigen Geschäften waren im Durchschnitt 20% der Unterkünfte oben offen, wobei es sich primär um Unterkünfte für Meerschweinchen oder Kaninchen handelte. In 41,3 % der Zoofachgeschäfte waren alle Unterkünfte so aufgestellt, dass sie nur von einer Seite für den Kunden zugänglich waren, wohingegen in den übrigen im Durchschnitt 27 % von mehr als einer Seite zugängig waren (Max: 100 %).

Abb. 4: Unterkünfte für Kaninchen, die nicht gegen Selbstbedienung durch Kunden gesichert sind
Nach § 4 Z 3 der TH-GewV müssen Unterkünfte, in welchen Tiere gehalten werden, leicht zu reinigen und zu desinfizieren sein. In 96,1 % der untersuchten Geschäfte wurden ausschließlich Unterkünfte verwendet, die leicht zu reinigen und zu desinfizieren waren.

In Punkt 1.5. Anlage 2 der TH-GewV ist ausreichender Luftaustausch in Kleinsäugerunterbringungen gefordert. 52,3 % der Zoofachhandlungen hielten ihre Kleinsäuger in Unterkünften mit seitlich angebrachten Belüftungsöffnungen und 61,9 % in solchen mit oben angebrachten Öffnungen. In 29,7 % der Zoofachgeschäfte fanden sich ausschließlich Kleinsäuerg-Unterkünfte, die sowohl seitlich wie auch von oben belüftet waren.

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Ein Großteil der Kleinsäuger war in terrarienartigen Unterkünften untergebracht, welche die für Terrarien typischen Lüftungsschlitze aufwiesen. Fraglich ist, ob in solchen Unterkünften ein ausreichender Luftaustausch gewährleistet ist. Insbesondere bei der Haltung von Mäusen, die viel Urin produzieren, kommt es in derartigen Unterkünften leichter zur Ansammlung von Ammoniak, welcher Schleimhaut reizend ist. Werden Mäuse länger solchen Bedingungen ausgesetzt, können sie anfälliger für Atemwegserkrankungen werden.

Gemäß § 4 Z 6 der TH-GewV müssen die Unterkünfte ausreichend beleuchtet sein. In 23,9 % der Geschäfte wurde diese Vorgabe in allen Unterkünften erfüllt. Ansonsten waren im Durchschnitt 61,5 % der Unterkünfte entsprechend der Aktivitätsart der jeweiligen Tierart beleuchtet (Quartile: 43,8 - 77,8).


Nach Punkt 1.1.1 Anlage 2 der TH-GewV muss die Bodenfläche der Unterkünfte, in welchen Kleinsäugetiere gehalten werden, zur Gänze gleichmäßig mit Einstreu bedeckt sein. In 80 % der Geschäfte war die Einstreu immer bodendeckend, in den übrigen wiesen im Durchschnitt 14,1 % der Unterkünfte in diesem Punkt Mängel auf. Ein Geschäft benutzte einen Käfig mit einer Gitterfläche über der Einstreu, welcher aus Sicht des Tierschutzgesetzes eindeutig die Anforderungen an die Tierhaltung nicht erfüllt. In 74,2 % der Geschäfte war die Einstreu in allen Unterkünften sauber, in den meisten war sie durchwegs trocken (92,9 %). Wenn verschmutzte Einstreu gefunden wurde, waren im Durchschnitt 20 % der Unterkünfte betroffen.

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Der Punkt der „Gleichmäßigigkeit“ der Einstreu scheint in diesem Zusammenhang nicht praktikabel und sinnvoll, da durch die Grabaktivität der Tiere, besonders wenn viel Einstreu vorhanden ist, eine Ungleichverteilung leicht zustande kommen kann. Eine solche „Ungleichmäßigheit“ stellt jedoch aus Tierschutzsicht nicht a priori ein Problem dar, sofern Futter- und Wasserschüsseln kippsicher sind (so wie auch die übrige Ausstattung) bzw. vor Verschmutzung und Verschüttung gesichert werden.
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Abb. 5: Eine Gitterfläche als Boden einer Unterkunft für Degus ist völlig ungeeignet und verboten

In **Punkt 1.1.3. Anlage 2 der TH-GewV** wird darauf verwiesen, dass *mineralische Katzenstreu, Torfmull und Sand nicht als Einstreu verwendet werden dürfen*. In den untersuchten Zoofachgeschäften wurde in 6,5 % der Fälle diese Vorgabe nicht erfüllt. Dabei handelt es sich ausschließlich um den Einsatz von Sand als Einstreumaterial bei Hamstern, Degus oder Rennmäusen.

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Für grabende Tierarten wie Rennmaus, Hamster, Degu und Maus erfüllt die Einstreu nicht ausschließlich die Funktion des Aufsaugens von Körperausscheidungen und des Vorhandenseins einer optimalen Lauffläche. Die Einstreu hat so strukturiert zu sein, dass die Tiere ihr Grabebedürfnis ausleben können; d.h. das Anlegen von Tunneln ermöglicht wird. Hierzu muss auch eine entsprechende Einstreuhöhe vorhanden sein. Weder in der TH-GewV noch in den zughörigen Anlagen finden sich diesbezüglich Mindestvorgaben für den Zoofachhandel. Bei Rennmaus und Degu (für diese wird für die private Haltung in Anlage 1 der 2. THV eine Mindesteinstreuhöhe von 10 cm gefordert) betrug die Mindesteinstreuhöhe im Schnitt 3,5 cm (Quartil: 2 - 5; Min: 1; Max:15). Bei Goldhamster und Zwerghamster (für diese wird für die private Haltung in Anlage 1 der 2. THV eine Mindesteinstreuhöhe von 5 cm gefordert) betrug die Mindesteinstreuhöhe im Schnitt 3 cm (Quartil: 2 - 3; Min: 0,5; Max:10). Auch wenn diese Tiere nur kurzfristig im Zoofachhandel gehalten werden, sollten die Haltungsbedingungen ihren Haltungsansprüchen gerecht werden.

Abb. 6: Positivbeispiele für entsprechende Einstreuhöhe bei grabenden Tierarten

Nach **Punkt 1.2. Anlage 2 der TH-GewV** müssen allen Kleinsäugern *ausreichend Rückzugsmöglichkeiten, z.B. in Form von Häuschen, Höhlen, Rohren oder Wurzeln, angeboten werden*, wobei alle Tiere diese Einrichtungen gleichzeitig nützen können müssen.
In 18,7 % der Zoofachgeschäfte wiesen alle Kleinsäuger-Unterkünfte genügend Rückzugsmöglichkeiten (d.h. dass allen Tieren der Unterkunft zur selben Zeit der Rückzug möglich ist), zumeist in Form von Häuschen bzw. Weidenbrücken, Rindenhälften o.ä., auf. In den übrigen Geschäften lag der Anteil an Unterkünften mit mangelndem Rückzug im Durchschnitt bei 33 % (Min: 5; Max: 100).

Diskussion / Empfehlung ProZoo: In Bezug auf die Ausstattung der Unterkünfte mit funktionalen Rückzugsmöglichkeiten in entsprechender Anzahl hat der Zoofachhandel großen Nachholbedarf. 4,5 % aller Geschäfte boten ihren Tieren in keiner Unterkunft eine Rückzugsmöglichkeit an. Argumentiert wurde dies damit, die KundInnen wünschten die Tiere zu sehen und nur so sei eine gute Tierpräsentation möglich. Zumeist fand sich eine zu geringe Anzahl an Rückzugsmöglichkeiten, sodass ein Teil der Tiere diese nicht aufsuchen konnte. Oder die Qualität der Rückzugsmöglichkeit ließ zu Wünschen übrig (z.B. bot keinen wirklichen Rückzug, war für das Tier viel zu klein). Gute Rückzugsmöglichkeiten sind für die Tiere essentiell; sie bieten dem Tier Sicherheit (ein Großteil der angebotenen Kleinsäuger zählt zu den Fluchttieren) und die Möglichkeit zur Ruhe. Fehlen Rückzugsmöglichkeiten, sind die Tiere permanent Stress ausgesetzt, welcher den Organismus schwächt und die Tiere anfälliger für Erkrankungen macht.

Abb. 7: Kaninchenhaltung: Keine ausreichenden Rückzugsmöglichkeiten und hohe Besatzdichte erhöhen den Stress

In 14,5 % der Zoofachgeschäfte fanden sich in allen Unterkünften passende Klettermöglichkeiten für die gehaltenen Kleinsäuger. In den anderen Geschäften waren im Durchschnitt 25 % der Unterkünfte mit für die Tiere geeigneten Klettermöglichkeiten ausgestattet (Quartile: 1,6 - 56,2).

In 47 % der Zoofachgeschäfte mit Kleinsäugerhaltung wurden den Tieren (zumeist Hamstern und Mäusen) Laufräder zur Verfügung gestellt, wobei nur 23,9 % dieser Geschäfte tierschutzgerechte Laufräder anboten. Meist fanden sich in den Unterkünften tierschutzwidrige (weil nicht verletzungssichere) Laufräder mit Gitterlauffläche, welche achsseitig nicht geschlossen waren.

Diskussion / Empfehlung ProZoo: Trotz intensiver Erforschung der Laufradaktivität von Nagetieren ist noch nicht restlos geklärt, ob das Anbieten eines Laufrades positive oder eher negative Effekte für das Tier hat. Wird dem Tier ein Laufrad angeboten, so muss dieses in jedem Fall verletzungssicher sein. Dazu bedarf es einer geschlossenen trittsicheren Lauffläche, einer geschlossenen Rückwand an der die Befestigungsmöglichkeit angebracht ist (achsseitig geschlossen), sowie einem der Tiergröße entsprechenden Durchmesser. Keinesfalls darf die offene Seite (Einstiegseite) Verstreubung des Ständers bzw. der Aufhängung aufweisen. Bei Laufrädern mit Querverstrebung an der Einstiegsseite kann es

Eine explizite Verletzungssicherheit des Laufrades wird nur in Anlage 1 Abschnitt 3.4. Absatz 5 der 2. THV gefordert und betrifft somit die Tierhaltung in privater Obhut, nicht jedoch die Tierhaltung im Zoofachhandel. Im Sinne des Tierschutzes ist der Gesetzgeber aufgefordert, hier tätig zu werden, in dem auch für die Tierhaltung im Zoofachhandel die Verwendung verletzungssicherer Laufräder verlangt wird, sowie ein Verkaufsverbot von nicht-verletzungssicherer Laufräder ausgesprochen wird.

Abb. 8: Reichhaltige Ausstattung einer Unterkunft für Zwerghamster mit Rückzugs- und Klettermöglichkeiten, Sandbad und tierschutzgerechtem Laufrad

Abb. 9: Tierschutzwidrige Laufräder

In 59,5 % der Zoofachgeschäfte wurde den Tieren (zumeist Chinchillas, aber auch Zwerghamstern, Farbmäusen, Rennmäusen und Degus) ein Sandbad angeboten. Betrachtet man nur die Tierarten, für welche Anlage 1 der 2. THV explizit ein Sandbad fordert, so fand sich in 42 % der Zoofachhandlungen in allen Unterkünften mit Chinchillas, Rennmäusen und Degus ein Sandbad.

4.4.1.3. Betreuung

Nach **Punkt 1.4.4. Anlage 2 der TH-GewV** müssen Trinkwassergefäße bei Kleinsäugern täglich gereinigt und mit frischem Wasser befüllt werden. In 59,5 % der Zoofachgeschäfte wird diese Tätigkeit tatsächlich täglich, also auch an Sonn- und Feiertagen, durchgeführt. In drei Geschäften werden die Trinkwassergefäße nur 2 bis 4 Mal pro Woche gereinigt und mit frischem Trinkwasser befüllt.

Nach **Punkt 1.4.1. Anlage 2 der TH-GewV** müssen die Tiere ständig Zugang zu Wasser in Trinkwasserqualität haben, welches nach **Punkt 1.4.3.** in Trinkflaschen oder standfesten offenen Gefäßen angeboten werden muss. In 94,8 % der Zoofachgeschäfte war zum Zeitpunkt der Erhebung in allen Unterkünften Wasser in geeigneter Darreichungsform (Wasserschüssel oder Hängeflasche) vorhanden. In manchen Geschäften fehlte in einigen Unterkünften Wasser (im Durchschnitt in 25 % der Unterkünfte; Min: 5; Max: 100) bzw. war teilweise verschmutzt (16,9 % der Geschäfte mit durchschnittlich 21 % der Unterkünfte) und/oder zum Teil nicht in geeigneter Position für die Wasseraufnahme aufgestellt / angebracht (18,2 % der Geschäfte; Max: 89 % der Unterkünfte).

**Abb. 10: Wasserangebot über Trinkflasche bei einem Hamster**

In **Punkt 1.4.1 Anlage 2 der TH-GewV** ist die ständige Versorgung der Tiere mit einer ausreichenden Menge an art- und altersgerecht Futter geregelt. In den meisten Geschäften (87,7 %) war zum Zeitpunkt der Erhebung in 100 % der Unterkünfte (soweit grobsinnlich beurteilbar, geeignetes) Futter vorhanden, wobei die Futternäpfe in 87,7 % der Fälle sauber und fast immer standfest (94,8 %) waren. Heu ist das essentielle Grundfutter reiner Pflanzenfresser. Zu diesen zählen u.a. Kaninchen, Meerschweinchen, Chinchilla und Degu. Waren diese Tierarten vorhanden, wurde in 77,6 % der Geschäfte in allen Unterkünften genannter Tierarten Heu dargeboten. In den übrigen Geschäften fand sich
durchschnittlich in 50 % (Min: 0; Max: 83,3) der Unterkünfte dieser Tiere Heu. Nach Punkt 1.4.2. Anlage 2 der TH-GewV ist Futterheu den Tieren in einer Raufe anzubieten. Wenn Heu als Futter angeboten wurde, befand sich dies nur in 55,6 % der Geschäfte in einer Futterraufe. Die verwendeten Futterräumen waren außerdem zumeist (94,1 %) nicht verletzungssicher, weil oben offen.


In Punkt 1.3. Anlage 2 der TH-GewV ist verlangt, dass allen Nagetieren und Kaninchen unbehandeltes Nagematerial, z.B. in Form von gesundheitlich unbedenklichem Holz oder Nagersteinen, ständig zur Verfügung steht. In 45,8 % der Zoofachgeschäfte wurde den Kleinsäugern in allen Unterkünften Nagematerial (Holz und/oder Nagerstein) angeboten. Es wurden in diesem Fall jedoch Häuschen aus Holz, Weidenbrücken u.ä. als Nagematerial mitgewertet, da sie von den Tieren ebenfalls benagt werden können. Die restlichen Geschäfte stellten im Durchschnitt in 69,1 % (von 0 bis 94,1) der Unterkünfte den Kleinsäugern Nagematerial zur Verfügung.


**4.4.1.4. Mindestabmessungen**

In den nachfolgenden Tabellen finden sich die im Rahmen der Studie erhobenen Mindestgrundflächen, Mindesthöhen und maximalen Besatzdichten, welche den unter Punkt 1. Anlage 1 der TH-GewV und, sofern dort nicht gelistet, den in Anlage 1 der 2. THV angeführten Mindestmaßen gegenüber gestellt werden.
Tabelle 4: Mindestgrundflächen (in m²) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=155) im Vergleich zu den in Punkt 1. Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min</th>
<th>Mindestfläche laut TH-GewV in m²</th>
<th>% Geschäft unter Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaninchen (N=136)</td>
<td>0,9</td>
<td>0,56-1,52</td>
<td>0,26</td>
<td>0,5</td>
<td>14,71</td>
</tr>
<tr>
<td>Meerschweinchen (N=127)</td>
<td>0,79</td>
<td>0,58-1,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,5</td>
<td>15,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Degu (N=47)</td>
<td>0,55</td>
<td>0,36-0,72</td>
<td>0,16</td>
<td>0,5</td>
<td>40,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Goldhamster (N=127)</td>
<td>0,24</td>
<td>0,17-0,31</td>
<td>0,08</td>
<td>0,1</td>
<td>3,15</td>
</tr>
<tr>
<td>Zwerghamster (N=129)</td>
<td>0,21</td>
<td>0,15-0,28</td>
<td>0,09</td>
<td>0,1</td>
<td>1,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Farbmaus (N=97)</td>
<td>0,24</td>
<td>0,19-0,32</td>
<td>0,10</td>
<td>0,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Farbratte (N=101)</td>
<td>0,37</td>
<td>0,29-0,53</td>
<td>0,09</td>
<td>0,2</td>
<td>7,92</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennmaus (Gerbil) (N=104)</td>
<td>0,28</td>
<td>0,21-0,40</td>
<td>0,09</td>
<td>0,2</td>
<td>14,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Streifenhörnchen (N=12)</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3-0,6</td>
<td>0,2</td>
<td>0,25</td>
<td>16,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Chinchilla (N=47)</td>
<td>0,64</td>
<td>0,55-1,30</td>
<td>0,34</td>
<td>0,5</td>
<td>8,51</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 5: Mindestgrundflächen (in m²) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=155) im Vergleich zu den in Anlage 1 der 2. THV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min</th>
<th>Mindestfläche laut 2. THV in m²</th>
<th>% Geschäft unter Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frettchen (N=11)</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6-2,6</td>
<td>0,4</td>
<td>2,0</td>
<td>72,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Steppenlemming (N=10)</td>
<td>0,21</td>
<td>0,17-0,33</td>
<td>0,06</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Stachelmaus (N=8)</td>
<td>0,22</td>
<td>0,15-0,37</td>
<td>0,14</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Siebenschläfer (N=4)</td>
<td>0,44</td>
<td>0,24-0,68</td>
<td>0,21</td>
<td>2,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Vielzitzenmaus (N=8)</td>
<td>0,24</td>
<td>0,23-0,50</td>
<td>0,14</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Dreizehnstreifenziesel (N=1)</td>
<td>0,72</td>
<td>----</td>
<td>0,72</td>
<td>40,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Wüsten springmaus (N=2)</td>
<td>0,42</td>
<td>----</td>
<td>0,13</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Opossum (N=1)</td>
<td>0,3</td>
<td>----</td>
<td>0,3</td>
<td>10,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanrek (N=2)</td>
<td>0,43</td>
<td>----</td>
<td>0,3</td>
<td>2,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Streifenmaus (N=2)</td>
<td>0,42</td>
<td>----</td>
<td>0,15</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Assapan (N=2)</td>
<td>0,5</td>
<td>----</td>
<td>0,2</td>
<td>8,0</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabelle 6: Mindesthöhen (in m) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=155) im Vergleich zu den in Punkt 1, Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min</th>
<th>Mindesthöhe laut 2.THV in m</th>
<th>% Geschäfte unter Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Buschschwanzrennmaus (N=1)</td>
<td>0,3</td>
<td>----</td>
<td>0,3</td>
<td>1,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Flugbeutler (N=1)</td>
<td>0,25</td>
<td>----</td>
<td>0,25</td>
<td>2,0</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 7: Mindesthöhen (in m) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=155) im Vergleich zu den in Anlage 1 der 2. THV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min</th>
<th>Mindesthöhe laut TH-GewV in m</th>
<th>% Geschäfte unter Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaninchen (N=132)</td>
<td>0,65</td>
<td>0,5-0,87</td>
<td>0,33</td>
<td>0,5</td>
<td>18,18</td>
</tr>
<tr>
<td>Meerschweinchen (N=125)</td>
<td>0,65</td>
<td>0,5-0,8</td>
<td>0,35</td>
<td>0,5</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Degu (N=47)</td>
<td>0,7</td>
<td>0,5-1,10</td>
<td>0,38</td>
<td>0,5</td>
<td>17,02</td>
</tr>
<tr>
<td>Goldhamster (N=127)</td>
<td>0,4</td>
<td>0,37-0,5</td>
<td>0,15</td>
<td>0,3</td>
<td>8,66</td>
</tr>
<tr>
<td>Zwerghamster (N=129)</td>
<td>0,4</td>
<td>0,33-0,5</td>
<td>0,15</td>
<td>0,3</td>
<td>7,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Farbmaus (N=97)</td>
<td>0,4</td>
<td>0,35-0,48</td>
<td>0,16</td>
<td>0,3</td>
<td>5,15</td>
</tr>
<tr>
<td>Farbratte (N=101)</td>
<td>0,5</td>
<td>0,4-0,65</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennmaus (Gerbil) (N=104)</td>
<td>0,41</td>
<td>0,4-0,5</td>
<td>0,25</td>
<td>0,3</td>
<td>3,85</td>
</tr>
<tr>
<td>Streifenhörnchen (N=12)</td>
<td>0,79</td>
<td>0,56-1,10</td>
<td>0,4</td>
<td>0,8</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Chinchilla (N=47)</td>
<td>1,17</td>
<td>0,78-2,0</td>
<td>0,5</td>
<td>0,6</td>
<td>4,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierart</td>
<td>Median</td>
<td>Quartile</td>
<td>Min</td>
<td>Mindesthöhe laut 2.THV in m</td>
<td>% Geschäfte unter Minimum</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------------------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
<td>-------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Dreizehnstreifenziesel (N=1)</td>
<td>0,6</td>
<td>----</td>
<td>0,6</td>
<td>Keine Angabe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wüstenspringmaus (N=2)</td>
<td>0,71</td>
<td>----</td>
<td>0,25</td>
<td>Keine Angabe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Opossum (N=1)</td>
<td>1,0</td>
<td>----</td>
<td>1,0</td>
<td>2,5</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanrek (N=2)</td>
<td>0,58</td>
<td>----</td>
<td>0,4</td>
<td>Keine Angabe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Streifenmaus (N=2)</td>
<td>0,45</td>
<td>----</td>
<td>0,4</td>
<td>Keine Angabe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Assapan (N=2)</td>
<td>1,3</td>
<td>----</td>
<td>0,8</td>
<td>2,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Buschschwanzrennmaus (N=1)</td>
<td>0,6</td>
<td>----</td>
<td>0,6</td>
<td>Keine Angabe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Flugbeutler (N=1)</td>
<td>0,7</td>
<td>----</td>
<td>0,7</td>
<td>3,5</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 8: Höchstbesatzdichte (= kleinste Flächen / Tier in m²) der Unterkünfte in den untersuchten Zoofachgeschäften (N=155)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kaninchen (N=136)</td>
<td>0,27</td>
<td>0,18 - 0,48</td>
<td>0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Meerschweinchen (N=127)</td>
<td>0,22</td>
<td>0,13 - 0,35</td>
<td>0,03</td>
</tr>
<tr>
<td>Degu (N=47)</td>
<td>0,15</td>
<td>0,10 - 0,27</td>
<td>0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Goldhamster (N=127)</td>
<td>0,11</td>
<td>0,07 - 0,23</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Zwerghamster (N=129)</td>
<td>0,08</td>
<td>0,05 - 0,15</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Farbmaus (N=97)</td>
<td>0,036</td>
<td>0,02 - 0,07</td>
<td>0,006</td>
</tr>
<tr>
<td>Farbratte (N=101)</td>
<td>0,09</td>
<td>0,06 - 0,18</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennmaus (Gerbil) (N=104)</td>
<td>0,11</td>
<td>0,06 - 0,18</td>
<td>0,015</td>
</tr>
<tr>
<td>Streifenhörnchen (N=12)</td>
<td>0,12</td>
<td>0,09 - 0,32</td>
<td>0,03</td>
</tr>
<tr>
<td>Chinchilla (N=47)</td>
<td>0,4</td>
<td>0,27 - 0,64</td>
<td>0,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Frettchen (N=11)</td>
<td>0,6</td>
<td>0,3 - 1,3</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Steppenlemming (N=10)</td>
<td>0,1</td>
<td>0,06 - 0,27</td>
<td>0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Stachelmaus (N=8)</td>
<td>0,12</td>
<td>0,07 - 0,12</td>
<td>0,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Siebenschläfer (N=4)</td>
<td>0,32</td>
<td>0,21 - 0,34</td>
<td>0,11</td>
</tr>
<tr>
<td>Vielzitzenmaus (N=8)</td>
<td>0,07</td>
<td>0,02 - 0,09</td>
<td>0,02</td>
</tr>
<tr>
<td>Dreizehnstreifenziesel (N=1)</td>
<td>0,36</td>
<td>----</td>
<td>0,36</td>
</tr>
<tr>
<td>Wüstenspringmaus (N=2)</td>
<td>0,1</td>
<td>----</td>
<td>0,06</td>
</tr>
<tr>
<td>Opossum (N=1)</td>
<td>0,3</td>
<td>----</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanrek (N=2)</td>
<td>0,26</td>
<td>----</td>
<td>0,24</td>
</tr>
<tr>
<td>Streifenmaus (N=2)</td>
<td>0,2</td>
<td>----</td>
<td>0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Assapan (N=2)</td>
<td>0,3</td>
<td>----</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierart</td>
<td>Median</td>
<td>Quartile</td>
<td>Minimum</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>Buschschwanzrennmus (N=1)</td>
<td>0,1</td>
<td>----</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Flugbeutler (N=1)</td>
<td>0,25</td>
<td>----</td>
<td>0,25</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Für einige der oben genannten Tierarten fand sich in Anlage 1 der 2. THV keine Angabe zu der Mindesthöhe. Hierbei bedarf es umgehend einer Ergänzung.

Beispiel für die Nicht-Praktikabilität der Formeln basierend auf Körperlängen (=L) anhand einer Meerschweinchen (=MS)-Unterkunft mit 0,5 m² Grundfläche:
Wenn man von einer L von 15 cm ausgeht, dann braucht man für das erste MS eine Fläche von 0,0675 m² (L x L x 1,5). Somit verbleiben 0,4325 m² für die übrigen MS. Für jedes weitere MS ist die Forderung L x L x 0,5 also 0,005625 m². Das ergibt eine höchstzulässige Besatzdichte von 77 MS auf 0,5 m²!! Bei 1 m² wären es entsprechend 166 MS, die laut der Formel gehalten werden dürften, und bei 1,5 m² gar 255 MS!!

4.4.1.5. Parameter „Tierhaltung Kleinsäuger“

Aus der Vielzahl von erhobenen Punkten wurden schließlich für die Beurteilung der Qualität der Tierhaltung im Bereich Kleinsäuger maximal 68 Beurteilungskriterien herangezogen. Die folgenden Parameter flossen in die Gesamtbeurteilung der Geschäfte ein:

- Alle Tiere ohne Besonderheiten
- Alle Unterkünfte gegen Hineingreifen gesichert
- Alle Unterkünfte leicht zu reinigen und zu desinfizieren
- Licht in allen Unterkünften entspricht der gehaltenen Tierart
- Ausreichend Rückzugsmöglichkeiten in allen Unterkünften vorhanden
- Nagematerial in allen Unterkünften vorhanden
- Klettermöglichkeiten überall vorhanden
- Tierschutzgerechte Laufräder vorhanden
- Sandbad bei allen Tieren, bei welchen es die 2. THV vorschreibt
- In keiner Unterkunft ungeeignete Einstreu
- Einstreu in allen Unterkünften bodendeckend
- Futter in allen Unterkünften vorhanden
- Futternapf in allen Unterkünften sauber
- Futternapf in allen Unterkünften standfest
- Heufressenden Arten stand in allen Unterkünften Heu zur Verfügung
- Tiere werden täglich gefüttert
- In allen Unterkünften Wasser vorhanden
• In allen Unterkünften Wasser sauber
• Tiere bekommen täglich frisches Wasser
• Kein sozial lebendes Tier wird einzeln gehalten
• Keine solitär lebende Art wird in Gruppen gehalten
• Kaninchen und Meerschweinchen werden nicht gemeinsam in einer Unterkunft gehalten
• Mindestabmessungen (Fläche, Höhe) für Kaninchen, Meerschweinchen, Goldhamster, Zwerghamster, Degu, Rennmaus, Maus, Ratte, Chinchilla, Streifenhörnchen (alle in Anlage 1 der TH-GewV) sowie Frettchen, Lemming, Stachelmaus, Siebenschläfer, Vielzitzenmaus, Dreizehnstreifenziesel, Wüstenspringmaus, Opposum, Tanrek, Streifenmaus, Assapan (= Zwerggleithörnchen), Buschschwanzrennmaus und Flugbeutler (= Sugar Glider) (alle in Anlage 1 der 2. THV)

Als Parameter „Tierhaltung Kleinsäuger“ für das jeweilige Geschäft wurde dann der Prozentsatz an erfüllten Punkten von im Geschäfte möglichen / erhobenen Punkten berechnet.


4.4.1.6. Schwachstellen der Kleinsäugeralterung im Zoofachhandel

Im Bereich der Kleinsäuger lagen die wesentlichen Schwachstellen dort, wo es darum geht, den Tieren ihr artgerechtes Verhalten zu ermöglichen. So wiesen z.B. über 80 % der Geschäfte zu wenige Rückzugsmöglichkeiten in den Unterkünften für Kleinsäuger auf, obwohl es sich großteils um Fluchttiere und Bewohner unterirdischer Bauten handelt. Mehr als die Hälfte der Geschäfte verwendete überdies Unterkünfte, welche nicht gegen das Hineingreifen durch KundInnen gesichert waren. In mehr als drei Viertel der Geschäfte war

4.4.2. Haltung von Vögeln im Zoofachgeschäft

In 125 Zoofachgeschäften wurden zum Zeitpunkt der Erhebung Vögel gehalten. Im Mittel fanden sich 4 Unterkünfte (Min:1; Max: 21) mit Vogelhaltung je Geschäft. Jene ZoofachhändlerInnen wurden zur Haltung der Vögel näher befragt und alle Unterkünfte mit Vögeln wurden von den Projektmitarbeiterinnen im Detail erhoben.

4.4.2.1. Allgemein

Gemäß § 7 (4) der TH-GewV müssen Jungvögel so aufgezogen werden, dass diese artgeprägt sind; eine Handaufzucht darf nur in begründeten Ausnahmefällen vorgenommen werden. Von 112 ZoofachhändlerInnen gaben 13,4 % an, Vögel aus Handaufzucht anzubieten mit der Begründung, dass die Tiere so dem Menschen zugänglicher werden. Vögel mit eingeschränkter Flugfähigkeit wurden laut Aussage der ZoofachhändlerInnen nicht angeboten. In 21 Geschäften (16,7 %) fanden sich Vögel, deren Gesundheitszustand beeinträchtigt war. Primär handelte es sich um Vögel, denen an verschiedenen Körperstellen Federn fehlten, die eine abnorme Atmung aufwiesen oder apathisch waren.

4.4.2.2. Ausstattung / Unterbringung

Gemäß § 18 (2) TSchG sind die Unterkünfte sowie die Vorrichtungen, mit denen die Tiere angebunden oder umschlossen werden, so auszuführen und zu warten, dass die Tiere keine Verletzungen insbesondere durch scharfe Kanten oder Unebenheiten erleiden können. In 81,7 % der Zoofachgeschäfte entsprachen alle Vogelunterkünfte dieser Anforderung. In den restlichen Geschäften waren im Schnitt 93,8 % der Unterkünfte nicht verletzungssicher (Min: 7,1; Max: 100). Verletzungspotential bieten Querstreben, die durch Zusammenlegen von zwei oder mehreren Käfigen entstehen (Abb.12 links), oder mit Draht unsachgemäß angebrachte Fixierungen (Abb.12 rechts).
Abb. 12: links: Verletzungsgefahr durch Querstreben; rechts: loses Drahtende

In **Punkt 2.1.1. Anlage 2 der TH-GewV** ist festgeschrieben, dass **Vogelkäfige eine rechteckige Grundfläche** haben müssen und dass **Rundvolieren erst ab einem Durchmesser von 2 m zulässig** sind. Diese Punkte wurden in allen besuchten Zoofachgeschäften zu 100 % erfüllt.


Abb. 13: Beispiele für Querverdrahtung bei Papageienvögeln

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Werden Papageienvögel in Unterkünften mit Glas- bzw. Plexiglaswänden gehalten, dann sollten diese jedenfalls mit Klettermöglichkeiten ausgestattet sein (z.B. zumindest eine Wand mit einem querverdrahteten Gitter ausstatten).
Abb. 14: Unterkunft für Papageienvögel ohne Klettermöglichkeiten an den Wänden

In Punkt 2.1.3. Anlage 2 der TH-GewV werden in Unterkünften für Vögel glatte Wände verlangt, welche leicht zu reinigen und zu desinfizieren sind. Diese Anforderung wurde von 95,2 % der Geschäfte mit Vogelhaltung erfüllt.


Nach Punkt 2.1.5. Anlage 2 der TH-GewV müssen Vogelkäfige in einer Höhe von mindestens 60 cm aufgestellt werden, wovon lediglich Volieren ab 1,5 m Höhe ausgenommen sind. In 12,6 % der Zoofachgeschäfte gab es Vogelkäfige, welche eine Käfighöhe von weniger als 1,5 m aufwiesen und unter 60 cm aufgestellt waren. Dies traf dann im Durchschnitt auf 71 % (Min: 20; Max: 100) der Unterkünfte für Vögel im Geschäft zu.


In Punkt 2.3. Anlage 2 TH-GewV sind die Anforderungen an Sitzstangen für eine Vogelhaltung beschrieben: Der Durchmesser der Sitzstangen muss der Größe der gehaltenen Vögel entsprechen. Diese Anforderung war in 92 % der vogelhaltenden Zoofachgeschäfte erfüllt. In 68 % der Geschäfte waren außerdem in allen Unterkünften Sitzstangen von unterschiedlichem Durchmesser zu finden. In jedem Käfig müssen
mindestens zwei Sitzstangen in unterschiedlicher Höhe und versetzt zueinander (Ausnahme: verzweigte Naturäste) angebracht sein. 87,9 % der untersuchten Geschäfte wiesen in allen Unterkünften für Vögel mindestens 2 Sitzstangen in unterschiedlicher Höhe und versetzt zueinander auf. In den übrigen Geschäften waren im Durchschnitt in 50 % der Unterkünfte (Quartile: 16,7 – 76,3) keine Sitzstangen in unterschiedlicher Höhe und/oder versetzt zueinander angebracht. In 64,8 % der Geschäfte waren in allen Unterkünfte mindestens eine federnde Sitzstange. In den anderen Geschäften waren im Schnitt in 25 % der Unterkünfte mindestens eine federnde Sitzstange (Min: 0; Max; 85,7). In 37,1 % der Geschäfte fanden sich in allen Unterkünften Naturäste. In den übrigen Geschäften fanden sich im Durchschnitt in 38,8 % der Unterkünfte Naturäste (vom 4 bis 83,3). Sitzstangen aus Holz wurden in 63,2 % der Geschäfte in allen Unterkünften verwendet; in den übrigen fanden sich im Durchschnitt in 75 % der Unterkünfte Holzsitzstangen (vom 25 bis 90,9). Aber auch Sitzstangen aus Plastik mit Längsrillen (bei 11,2 % der Geschäfte in allen Unterkünften; sonst im Durchschnitt in 50 % der Unterkünfte) oder in glatter Ausführung (bei 2,4 % der Geschäfte in allen Unterkünften; sonst im Durchschnitt in 33,3 % der Unterkünfte) waren Bestandteil der Ausstattung. In einem Geschäft wurden in einer Unterkunft den Vögeln Sitzstangen mit Sandpapierüberzug angeboten.


Nach wie vor werden Plastiksitzstangen mit Längsrillen oder in glatter Ausführung oder mit Sandpapierüberzug zum Verkauf angeboten oder sind bereits Bestandteil der zum Verkauf gedachten Vogelunterkünfte, obwohl in Anlage 2 der 2. THV explizit geregelt ist, dass in der Heimtierhaltung ausschließlich Sitzstangen aus Holz oder Äste zu verwenden sind. Auch ist das Bewusstsein der ZoofachhändlerInnen wie auch das der KonsumentInnen dahingehend zu schärfen, dass bei Verwendung ungeeigneter Sitzstangen Schäden bei den Vögeln auftreten können.

Nach Punkt 2.4.2. **Anlage 2 der TH-GewV** sind Wasser- und Futtergefäße so zu platzieren, dass eine Verschmutzung des Inhalts möglichst vermieden wird. In 82,5 % der untersuchten Zoofachgeschäfte waren diese Gefäße in allen Unterkünften für Vögel passend platziert, indem sie z.B. nicht direkt unter Sitzstangen aufgestellt / angebracht wurden.

Nach Punkt 2.7. **Anlage 2 der TH-GewV** müssen allen Vögeln geeignete Beschäftigungsmöglichkeiten angeboten werden. 60 % der Zoofachgeschäfte boten allen Vögeln Beschäftigungsmöglichkeiten an wie z.B. Zweige, Holzschaukeln oder Sepia. Die anderen Geschäfte boten im Durchschnitt in 77,5 % der Unterkünfte (Quartile: 33,3 – 100, Max: 100) den Vögeln keine Beschäftigung an. Von 116 Zoofachhandlungen, die ihren
Vögeln Beschäftigungsmöglichkeiten anboten, statteten 19,8 % diese mit Spiegeln und 3,4 % mit Plastikvögeln aus.

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Spiegel und Plastikvögel stellen keine adäquate Beschäftigungsmöglichkeit für Vögel dar, sondern sind in die Rubrik tierschutzwidriges Zubehör einzulagern (TVT, 1998, Merkblatt 62). Primär als Partnerersatz gedacht, können sie vor allem Wellensittiche, selbst bei Paarhaltung, zu gesteigertem Fütterungsverhalten veranlassen und Gesundheitsschäden (z.B. Kropfentzündungen) hervorrufen (STEINIGEWEG, 2000). Weiters können Plastikvögel auf die Aufforderungen des Tieres nicht entsprechend reagieren, was in der Folge zu aggressiven Verhalten und Frustration beim Vogel führen kann.

### 4.4.2.3. Betreuung

Nach Punkt 2.4.2. Anlage 2 der TH-GewV sind bei Vögeln *Futter und Wasser täglich frisch zu verabreichen*. Dieses Vorgehen war nach eigenen Angaben in 66,7 % (Wassergabe) bzw. 65,5 % (Futtergabe) der Zoofachgeschäfte Routine.


Nach Punkt 2.4.4. Anlage 2 der TH-GewV muss gewährleistet sein, dass *rangniedere Tiere jederzeit Zugang zu Futter- und Wasserstellen* haben. Fanden sich 2 oder mehr Vögel in einer Unterkunft, so wurden in 28,6 % der Geschäfte in allen Unterkünften jedenfalls 2 Wasserstellen und in 40,8 % der Geschäfte jedenfalls 2 Futterstellen den Tieren angeboten. Im Durchschnitt waren bei einer Besatzdichte von 2 Vögel aufwärts 100 % (Quartile: 50 - 100) der Unterkünfte mit nur einer Wasserstelle und 65,2 % (Quartile: 33,3 - 100) mit nur einer Futterstelle ausgestattet. Im Durchschnitt kamen in den Geschäften maximal 5 Vögel (Quartile: 3 - 7, Min: 1, Max: 20) auf einen Futternapf. Zu beachten ist, dass in einigen Unterkünften so genannte Futterrinnen vorhanden waren, welche je nach Länge der Futterrinnen mehreren Vögeln eine gleichzeitige Futteraufnahme ermöglicht. Im Zuge der vorliegenden Erhebung wurden diese Vorrichtungen jedoch nur als ein Futterplatz gewertet.

4.4.2.4. Mindestabmessungen

In den nachfolgenden Tabellen finden sich die im Rahmen der Studie erhobenen Mindestgrundflächen, Mindesthöhen und maximalen Besatzdichten, welche den unter Punkt 2. Anlage 1 der TH-GewV und, sofern dort nicht gelistet, den in Anlage 2 der 2. THV angeführten Mindestmaßen gegenüber gestellt werden.

Tabelle 9: Mindestgrundflächen (in m²) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=125) im Vergleich zu den in Punkt 2. Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min.</th>
<th>Mindestfläche laut TH-GewV in m²</th>
<th>% Geschäfte unter dem Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sperlingsvögel, Finkenvögel (N=109)</td>
<td>0,5</td>
<td>0,3-0,813</td>
<td>0,137</td>
<td>0,15</td>
<td>0,92</td>
</tr>
<tr>
<td>Sittiche und Zwergpapageien bis 30 cm (N=117)</td>
<td>0,59</td>
<td>0,38-0,94</td>
<td>0,14</td>
<td>0,2</td>
<td>3,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Papageien, Amazonen, Graupapageien, kleine Kakadus, über 30 cm (N=17)</td>
<td>1,69</td>
<td>0,74-3,28</td>
<td>0,29</td>
<td>0,5</td>
<td>11,76</td>
</tr>
<tr>
<td>Wachteln, Zwergwachteln (N=9)</td>
<td>0,64</td>
<td>0,41-2,32</td>
<td>0,21</td>
<td>0,5</td>
<td>22,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Aras, große Kakadus (N=5)</td>
<td>6,56</td>
<td>1,11-16,5</td>
<td>1,04</td>
<td>1,5</td>
<td>40,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 10: Mindestgrundflächen (in m²) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=125) im Vergleich zu den in Anlage 2 der 2. THV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min.</th>
<th>Mindestfläche laut 2. THV in m²</th>
<th>% Geschäfte unter dem Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Diamanttäubchen, Lachtaube (N=7)</td>
<td>0,4</td>
<td>0,32-1,44</td>
<td>0,28</td>
<td>1,6</td>
<td>85,71</td>
</tr>
<tr>
<td>Beo (N=1)</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>4,5</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabelle 11: Mindesthöhen (in m) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=125) im Vergleich zu den in Punkt 2. Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min</th>
<th>Mindesthöhe laut TH-GewV in m</th>
<th>% Geschäfte unter dem Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sperlingsvögel, Finkenvögel (N=109)</td>
<td>0,5</td>
<td>0,45-0,6</td>
<td>0,3</td>
<td>0,4</td>
<td>3,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Sittiche und Zwergpapageien bis 30 cm (N=117)</td>
<td>0,56</td>
<td>0,48-0,94</td>
<td>0,3</td>
<td>0,4</td>
<td>3,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Papageien, Amazonen, Graupapageien, kleine Kakadus, über 30 cm (N=16)</td>
<td>2,0</td>
<td>0,85-2,23</td>
<td>0,71</td>
<td>1,5</td>
<td>43,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Wachteln, Zwergwachteln (N=9)</td>
<td>2,0</td>
<td>0,52-2,2</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Aras, große Kakadus (N=5)</td>
<td>2,2</td>
<td>1,68-3,25</td>
<td>1,35</td>
<td>2,0</td>
<td>20,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 12: Mindesthöhen (in m) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=125) im Vergleich zu den in Anlage 2 der 2. THV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min</th>
<th>Mindesthöhe laut 2. THV in m</th>
<th>% Geschäfte unter dem Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Diamanttäubchen, Lachtaube (N=7)</td>
<td>0,58</td>
<td>0,4-2,5</td>
<td>0,37</td>
<td>1,0</td>
<td>71,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Beo (N=1)</td>
<td>0,8</td>
<td>0,8</td>
<td>0,8</td>
<td>2,0</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 13: Höchstbesatzdichte (= kleinste Flächen / Tier in m²) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=125) im Vergleich zu den in Punkt 2. Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min</th>
<th>Mindestfläche für jedes weitere Tier laut TH-GewV in m²</th>
<th>% Geschäfte unter dem Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sperlings-, Finkenvögel, ab 7. Vogel (N=51)</td>
<td>0,14</td>
<td>0,06-0,25</td>
<td>0,01</td>
<td>0,04</td>
<td>15,69</td>
</tr>
<tr>
<td>Sittiche und Zwergpapageien bis 30 cm, ab 4. Vogel (N=93)</td>
<td>0,09</td>
<td>0,06-0,19</td>
<td>0</td>
<td>0,05</td>
<td>20,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierart</td>
<td>Median</td>
<td>Quartile</td>
<td>Min</td>
<td>Mindestfläche für jedes weitere Tier laut TH-GewV in m²</td>
<td>% Geschäfte unter dem Minimum</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
<td>-----</td>
<td>-------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Papageien, Amazonen, Graupapageien, kleine Kakadus, über 30 cm, ab 4. Vogel (N=4)</td>
<td>0,39</td>
<td>0,08-1,75</td>
<td>0,02</td>
<td>0,25</td>
<td>25,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Wachteln, Zwergwachteln, ab 11. Vogel (N=0)</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>0,05</td>
<td>----</td>
</tr>
<tr>
<td>Aras, große Kakadus, ab 3. Vogel (N=2)</td>
<td>7,05</td>
<td>0,59</td>
<td>0,45</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 14: Höchstbesatzdichte (= kleinste Flächen / Tier in m²) von Unterkünften der untersuchten Zoofachgeschäfte (N=125) im Vergleich zu den in Anlage 2 der 2. THV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Min</th>
<th>Mindestfläche für jedes weitere Tier laut 2. THV in m²</th>
<th>% Geschäfte unter dem Minimum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Diamanttäubchen, Lachtaube (N=0) für jedes weitere Paar</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>1,6</td>
<td>----</td>
</tr>
<tr>
<td>Beo (N=0) für jedes weitere Paar</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>4,5</td>
<td>----</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jeweils nur eine der gelisteten Vogelgruppen erfüllte die geforderte Mindesthöhe bzw. die geforderte Mindestfläche bei mehreren Vögeln.

Im Zuge der Erhebungen fanden sich auch Zoofachhandlungen, in denen Großpapageien (Graupapagei, Ara, rosa Kakadu) auf Freisitzen im Geschäft gehalten wurden (keine Ankettung, aber Schwungfedern gestutzt). Diese Tiere standen durchwegs nicht zum Verkauf, sondern waren private Heimtiere der GeschäftsinhaberInnen und unterliegen somit den gesetzlichen Vorgaben der 2. THV.

4.4.2.5. Parameter „Tierhaltung Vögel“

Aus der Vielzahl von erhobenen Punkten wurden schließlich für die Beurteilung der Qualität der Tierhaltung im Bereich Vögel max. 64 Beurteilungskriterien herangezogen. Die folgenden Parameter flossen in die Gesamtbeurteilung der Geschäfte ein:

- Alle Tiere ohne Besonderheiten
- Alle Unterkünfte leicht zu reinigen und zu desinfizieren
- Alle Unterkünfte verletzungssicher
- Aufstellort der Vogelunterkünfte hell und zuglutfrei
- Alle Unterkünfte hell
- Alle Unterkünfte rechteckig
- Keine Rundvolieren
- Keine handaufgezogenen Vögel
- Keine Vögel, die in der Flugfähigkeit eingeschränkt wurden
- Gitterweite den gehaltenen Vögeln angepasst
- Alle Käfige mit Papageienvögeln sind querverdrahtet
- Einstreu in allen Unterkünften bodendeckend
- Einstreu in allen Unterkünften sauber
- Einstreu in allen Unterkünften trocken
- Kein Sand als Einstreu bei Weichfressern
- Wachteln haben Scharrmöglichkeit
- In allen Unterkünften mindestens 2 Sitzstangen
- In allen Unterkünften Sitzstangen in unterschiedlicher Höhe und versetzt zueinander
- In allen Unterkünften Sitzstangendurchmesser entsprechend den gehaltenen Vögeln
- Alle Unterkünfte mit Holz und / oder Natursitzstangen
- Keine Sitzstangen aus Plastik
- Keine Sitzstangen aus Sandpapier
- Aufstellhöhe mindestens 60 cm aller Unterkünfte mit einer Käfighöhe \( \leq 1,5 \text{ m} \)
- Alle Unterkünfte mit einer Grundfläche \( \leq 1 \text{ m}^2 \) an mindestens einer Seite nicht einsehbar
- Tiere bekommen täglich frisches Wasser
- In allen Unterkünften Wasser vorhanden
- In allen Unterkünften Wasser sauber
- In allen Unterkünften Wasserbehälter in für die Tiere optimaler Position
- In allen Unterkünften ab 2 Vögeln mindestens 2 Wasserbehälter
- Tiere bekommen täglich frisches Futter
- In allen Unterkünften Futter vorhanden
- Alle Futterbehälter sauber
- Alle Futterbehälter standfest
- Alle Futterbehälter so angebracht, dass Verschmutzung möglichst vermieden wird
- In allen Unterkünften ab 2 Vögeln mindestens 2 Futterbehälter
- Grit vorhanden
- Beschäftigungsmöglichkeiten überall vorhanden
- Keine Spiegel in den Unterkünften
- Keine Plastikvögel in den Unterkünften
- Nist- bzw. Schlafgelegenheiten vorhanden
- Sand zum Baden vorhanden
- Bademöglichkeit für alle Vögel vorhanden bzw. alternativ besprüht
- Mindestabmessungen (Fläche, Höhe) für Sperling- und Finkenvögeln, Sittiche, Papageien, Wachteln, Aras und Kakadus (alle in Anlage 1 der TH-GewV) sowie Tauben und Beos (in Anlage 2 der 2. THV)

Als Parameter „Tierhaltung Vögel“ für das jeweilige Geschäft wurde dann der Prozentsatz an erfüllten Punkten von im Geschäfte möglichen / erhobenen Punkten berechnet.

4.4.2.6. Schwachstellen der Vogelhaltung im Zoofachhandel


4.4.2.7. Thema „Stroboskopeffekt in Vogelunterkünften“

Projekts ProZoo vor Ort nicht befriedigend feststellen, da die Beleuchtungskörper oft hinter einer Kunststoffabdeckung verborgen waren und somit einer Überprüfung auf Vorhandensein eines entsprechenden Vorschaltgerätes nicht zugänglich waren bzw. keine geeignete Messapparatur für die Messung der Flickerfrequenz zur Verfügung stand. Deshalb wurde an der Veterinärmedizinischen Universität Wien eine Kooperation des Instituts für Tierhaltung und Tierschutz mit dem Institut für medizinische Physik und Biostatistik gestartet, um ein passendes Messgerät zu entwickeln. Ein Prototyp des Geräts steht mit Abschluss des Endberichts zur Verfügung, genauere technische Spezifikationen können an dieser Stelle jedoch nicht beschrieben werden.

In Modul 3 wurden die Vogel haltenden ZoofachhändlerInnen (N=48) befragt, ob sie Beleuchtungskörper verwenden, welche den Stroboskopeffekt bei den Vögeln verhindern (z.B. mittels elektronischem Vorschaltgerät). 33 % der befragten ZoofachhändlerInnen gaben an, dass die verwendeten Beleuchtungskörper zur Verwendung in der Vogelhaltung geeignet seien, 23 % verneinten. Jedoch gaben weitere 44 % der Befragten an, dass sie nicht wissen, ob die vorhandenen Beleuchtungskörper den tierschutzrechtlichen Anforderungen entsprechen. Dies macht einerseits deutlich, dass die Zahl jener, welche keine geeigneten Vorkehrungen gegen den Stroboskopeffekt getroffen haben, in Wahrheit weit höher sein dürfte. Andererseits deutet dieses Unwissen darauf hin, dass bei einem großen Teil der ZoofachhändlerInnen die Sensibilisierung für dieses vogelrelevante Thema noch weitgehend fehlt.

4.4.3. Haltung von Reptilien im Zoofachgeschäft

In 137 Zoofachgeschäften (66,5 %) wurden zum Zeitpunkt der Erhebung Reptilien gehalten. Jene ZoofachhändlerInnen wurden zur Haltung der Reptilien näher befragt und alle Unterkünfte mit Reptilien wurden von den ProjektmitarbeiterInnen im Detail erhoben.

4.4.3.1. Ausstattung / Unterbringung

Nach § 4 Z 3 der TH-GewV müssen Unterkünfte für Tiere leicht zu reinigen und zu desinfizieren sein. In 94 % der Geschäfte waren alle Unterkünfte für Reptilien leicht zu reinigen und zu desinfizieren.

Nach § 4 Z 6 der TH-GewV müssen die Unterkünfte ausreichend beleuchtet sein. In 84 % der Geschäfte waren alle Unterkünfte entsprechend beleuchtet, in den übrigen fehlte im Durchschnitt in 13 % der Terrarien die Beleuchtung. Wenn man nicht nur die Ausstattung des Terrariums mit einem Beleuchtungskörper heranzieht, sondern auch die Anbringung der Lampen bezüglich der Möglichkeit für die Tiere sich tatsächlich zu sonnen, so waren in 34,1 % der Geschäfte Terrarien mit unzureichender Möglichkeit zum Sonnen vorhanden. Dies war neben dem gänzlichen Fehlen von UV-Beleuchtung zumeist auf die unpassende Anbringung der Beleuchtungskörper zurückzuführen wie z.B. auf UV-Spots, die zu hoch oder in falsche Richtung strahlend angebracht wurden bzw. häufig auch auf UV-Röhren, die außerhalb der Terrarien über Glas angebracht wurden, wodurch nur ein geringer Anteil des UV-Lichts ins Terrarium gelangt, da Glas sehr viel des UV-Spektrums nicht durchlässt. Auch Spezialglasarten oder –plexiglasarten wie z.B. Quarz-Glas, welches jedoch für normale Anwendungen viel zu teuer ist, oder BOROFLOAT® (Fa. Schott) sind nicht 100 %ig UV-durchlässig. Wie in Abb.16 ersichtlich, reduzieren auch die Spezialgläser besonders die kurzwelligen Teile des UVB-Spektrums relativ stark. Aber gerade der Bereich zwischen...
290 – 300 nm ist für die Vitamin D₃ – Synthese verantwortlich (BURGER et al., 2007) und somit wesentlich. Zusätzlich nimmt der UV-Anteil einer Lampe mit der Zeit ab (genauso wie der Anteil des sichtbaren Lichts), wodurch ein regelmäßiger Wechsel der Lampen nötig ist. Sowohl für ZoofachhändlerInnen (Datum der Installation notieren!) als auch für Kontrollorgane ist eine Beurteilung dieses Punktes vor Ort ohne entsprechende Messgeräte schwierig bis unmöglich.


Abb. 17: Sonnenplatz in Terrarien für Bartagamen

Eine nächtliche Temperaturabsenkung in der Unterbringung muss sichergestellt sein (§ 5 (4) 2.THV). 100 % der befragten ZoofachhändlerInnen gaben an, dass in den Terrarien ein Temperaturgefälle zwischen Tag und Nacht besteht.

Nach § 4 Z 6 der TH-GewV müssen die Unterkünfte ausreichend belüftet sein. In 40 % der Geschäfte waren alle Terrarien sowohl oben als auch seitlich belüftet. In 14,5 % der Geschäfte fehlte eine Belüftung an der Oberseite der Unterkunft (im Durchschnitt bei 50 % der Terrarien). Eine seitliche Belüftung der Terrarien fehlte in 52 % der Geschäfte, wobei hier im Durchschnitt 20 % der Unterkünfte betroffen waren.


Nach § 5 (7) der 2. THV müssen geeignete Geräte zur Messung von Temperatur und Luftfeuchtigkeit vorhanden sein. In 55 % der Geschäfte waren in den Terrarien (teilweise) Thermometer angebracht (im Durchschnitt in 50 % der Unterkünfte, Max: 100 % in 11 Geschäften). Hygrometer waren in 48 % der Geschäfte in den Terrarien zu finden (im Durchschnitt in 50 % der Unterkünfte, Max: 100 % in 5 Geschäften).

Abb. 18: Ausstattung eines Terrariums mit Thermometer und Hygrometer

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Ob die vorhandenen Geräte tatsächlich zur Messung geeignet sind, müsste noch geklärt werden bzw. die Verordnung müsste präzisieren, was unter einem „geeigneten“ Gerät zu verstehen ist. Der eben besprochene Punkt ist besonders interessant im Zusammenhang mit der Anforderung aus der 2.THV, dass das Klima (Temperatur, relative Luftfeuchtigkeit) in den Unterkünften der jeweils gehaltenen Art entsprechen muss (§ 5 (4) der 2. THV). Dieser Punkt wurde im Rahmen des Projekts ProZoo aufgrund des erheblichen Mehraufwands nicht miterhoben, ist jedoch sowohl von den ZoofachhändlerInnen als auch den Kontrollorganen zu berücksichtigen. Um das Klima in den Terrarien zu ermitteln müsste jedoch in den meisten Fällen zusätzlich zur Umgebungstemperatur und der Luftfeuchtigkeit im Terrarium auch die lokale Temperatur des Sonnenplatzes gemessen werden.

Abb. 21: Geeignete Rückzugsmöglichkeit für einen Leopardgecko


**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Hier bedürfte es einer Spezifizierung, was im Einzelnen unter geeigneter Größe und Dimension zu verstehen ist und wo hier die Mindestanforderung liegt. Man könnte z.B. eine Forderung nach Nutzung der dritten Dimension für die Ausstattung von Terrarien kletternder Echsen und Schlangen präzisieren, indem man eine gewisse nutzbare Mindesthöhe festlegt, z.B. min. zwei Drittel der Terrarienhöhe o.ä.. Denkbar wäre auch eine Formulierung, welche die Besatzdichte mit einbezieht, sodass z.B. „ausreichend“ Klettermöglichkeiten vorhanden sein müssen, damit alle Tiere gleichzeitig klettern bzw. erhöht sitzen können.

Sofern erforderlich oder möglich sollen die Unterbringungen bepflanzt sein (§ 5 (10) Z 5 der 2. THV). In 53 % der Geschäfte gab es Terrarien mit echten Pflanzen, wobei diese im Durchschnitt in 33 % der Terrarien zu finden waren (1. Quartil: 14, 3. Quartil: 57, Max: 100). Die Qualität der Bepflanzung (z.B. Art, Anzahl und Größe der Pflanzen) unterschied sich hier jedoch ebenfalls stark zwischen den jeweiligen Geschäften. Plastikpflanzen waren in 91 % der Geschäfte in Terrarien zu finden.

Abb. 22: Plastikpflanzen bieten zwar Kletter- und Versteckmöglichkeiten, verbessern jedoch nicht das Mikroklima, wie echte Pflanzen dies tun

4.4.3.2. Betreuung

Die Tiere müssen adäquat ernährt werden (§ 5 (9) der 2. THV). Eine eindeutige Aussage kann hier nur für reine Vegetarier wie z.B. für die Landschildkröten getroffen werden, weil diese immer geeignetes Futter vorliegen haben müssen. In 24 % der Geschäfte lag den Tieren zum Zeitpunkt der Erhebung kein Futter vor. In den übrigen 76 % der Geschäfte hatten die Landschildkröten zwar Futter vorliegen, jedoch war dies oftmals ungeeignet (Salat in 64 % der Geschäfte, verdorbenes Grünfutter,...). Das wesentlich artgerechtere Futtermittel Heu war nur in 28 % der Geschäfte in Terrarien von Landschildkröten vorhanden.

Abb. 23: Fütterungsbeispiele in der Terraristik (Vegetarier)

Bei den meisten anderen Reptilien (außer reinen Vegetariern) konnte die artgerechte Fütterung im Rahmen des Besuches nicht ausreichend beurteilt werden, da in 33 % der Geschäfte in keinem dieser Terrarien Futter vorgefunden wurde. Nur in 67 % der untersuchten Geschäfte war bei solchen Tieren zum Erhebungszeitpunkt gerade Futter vorhanden (im Durchschnitt in 29 % der Terrarien). 74 % der befragten ZoofachhändlerInnen gaben an, ihre Tiere täglich zu füttern, die übrigen nannten am häufigsten ein Intervall von 2 - 3 Tagen.

Für das vegetarische Futterangebot gilt hier das gleiche wie z.B. bei den Landschildkröten, es wurde im überwiegenden Teil der Fälle Salat angeboten. Beim Vorhandensein von Lebendfutter / Insekten ist eine direkte Beurteilung im Terrarium schwierig, eindeutig negativ zu beurteilen sind jedoch die Fälle, in welchen tote Futtertiere vorgefunden wurden. Als wirklich artgerechtes Futter können die Insekten jedoch nur eingestuft werden, wenn sie auch entsprechend gefüttert wurden (ohne entsprechende Versorgung wird das Futtertier zu einer nährwertlosen Chitinhülle).

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Diesen Umstand kann man vor Ort am besten anhand der Unterbringung der Futterinsekten direkt im jeweiligen Zoofachgeschäft ableiten. Im Großteil der Geschäfte werden die Insekten ausschließlich in kleinen Plastikboxen mit

Abb. 24: Beispiel für die gängige Haltung von Futterinsekten in Zoofachhandlungen

Darüber hinaus ist für die Möglichkeiten einer artgemäßen Wasseraufnahme zu sorgen (§ 5 (9) der 2. THV). In 76 % der Geschäfte wurde in allen Terrarien Wasser in Form eines Badebeckens und / oder eines Tränkebeckens angeboten. Allerdings war nur in 60 % der Geschäfte die Wasserqualität in allen Terrarien gut, in den übrigen Geschäften gab es Becken, die entweder verschmutzt (z.B. Kot oder tote Futtertiere) oder mit Algenbildung versehen waren. Die Position der Becken war fast durchwegs in Ordnung, nur in 5 % der Geschäfte befanden sich einzelne Becken an ungeeigneten Stellen bzw. hatten eine unpassende Form (z.B. zu hoher Rand bei Landschildkröten). In 9 % der Geschäfte gab es einzelne Terrarien, in welchen die Tränkebecken zum Zeitpunkt der Erhebung nicht befüllt waren. In manchen Fällen waren Wasserbecken, die als Bademöglichkeit dienen sollten, zu klein dimensioniert (Abb. 25). 98 % der befragten ZoofachhändlerInnen gaben an täglich frisches Trinkwasser anzubieten. Alle ZoofachhändlerInnen berichteten, dass sie die Reptilien regelmäßig besprühen. 93 % besprühen die Tiere händisch, 23 % besprühen die Tiere (teilweise) automatisch.
Abb. 25: Zu klein dimensioniertes Badebecken für Schlange


Nach § 7 (3) der TH-GewV dürfen Reptilien erst zum Verkauf angeboten werden, wenn […] die Tiere futterfest sind. Zum Zeitpunkt der Erhebungen konnte in verschiedenen Geschäften festgestellt werden, dass Reptilien gehalten wurden, die nicht futterfest waren (z.B. in Gesprächen erwähnt oder Fütterungsversuche beobachtet). Nach der Auskunft der meisten ZoofachhändlerInnen würden diese Tiere erst nach einer Gewöhnung an die Futteraufnahme an Kunden abgegeben, aber teilweise wurden auch nicht futterfeste Tiere zum Verkauf angeboten (z.B. während der Betriebserhebung verkauft).

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Diese Anforderung kann daher in der Praxis nicht ausreichend kontrolliert werden. Es sollte deshalb angestrebt werden, dass eine verpflichtende Kennzeichnung der Terrarien mit noch nicht futterfesten Tieren erfolgt (z.B. „Tier noch nicht futterfest und daher nicht zum Verkauf“). Jedoch stellt sich die Frage, inwieweit diese Kennzeichnung für Kontrollorgane (und Kunden) überprüfbar ist. Eine andere Lösung wäre hier, das Verkaufsverbot auf ein Haltungsverbot von nicht futterfesten Tieren in den Verkaufsräumen abzuändern. Der Verkauf nicht futterfester Reptilien gefährdet akut die Gesundheit der Tiere und versetzt darüber hinaus die neuen TierhalterInnen in eine unangenehme oft unlösbare Situation.

### 4.4.3.3. Mindestabmessungen

**Tabelle 15: Mindestabmessungen für Landschildkröten in den untersuchten Zoofachgeschäften (N=79) im Vergleich zu den in Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestgrundfläche in m²</th>
<th>Median</th>
<th>0,40</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Quartile</td>
<td>0,3 – 0,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minimum</td>
<td>0,09</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Mindestfläche nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</strong></td>
<td><strong>0,18 m²</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td><strong>5,1 %</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mindesthöhe in m</td>
<td>Median</td>
<td>0,48</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>--------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>0,4 – 0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindesthöhe nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>0,30 m</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>2,6 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 16: Mindestabmessungen für Wasserschildkröten in den untersuchten Zoofachgeschäften (N=78) im Vergleich zu den in Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestgrundfläche Wasserteil in m²</th>
<th>Median</th>
<th>0,36</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>0,25 – 0,53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>0,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindestfläche nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>0,12 m²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>1,3 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestgrundfläche Landteil in m²</th>
<th>Median</th>
<th>0,074</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>0,047 – 0,12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindestfläche nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>0,06 m²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>38 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindesthöhe in m</th>
<th>Median</th>
<th>0,40</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>0,32 – 0,45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>0,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindesthöhe nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>0,30 m</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>10,5 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestwassertiefe in cm</th>
<th>Median</th>
<th>13</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>10 – 20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindesttiefe nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>10 cm</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>24,4 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabelle 17: Mindestabmessungen für Schlangen in den untersuchten Zoofachgeschäften (N=78) im Vergleich zu den in Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestgrundfläche in m²</th>
<th>Median</th>
<th>0,24</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>0,17 – 0,36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>0,06</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindestfläche nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>0,18 m²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>26,9 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindesthöhe in m</th>
<th>Median</th>
<th>0,40</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>0,4 – 0,55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td>Absolute Mindesthöhe nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>0,60 m</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>76,9 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 18: Mindestabmessungen für Echsen in den untersuchten Zoofachgeschäften (N=114) im Vergleich zu den in Anlage 1 der TH-GewV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestgrundfläche in m²</th>
<th>Median</th>
<th>0,24</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>0,16 – 0,32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>0,06</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindestfläche nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>0,18 m²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>30,7 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindesthöhe in m</th>
<th>Median</th>
<th>0,40</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>0,36 – 0,48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Absolute Mindesthöhe nach Punkt 3 Anlage 1 der TH-GewV</td>
<td>0,35 m</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>21,9 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die Knackpunkte im Bereich der Mindestmaße in der Terraristik scheinen einerseits die Größe (und teilweise auch die Gestaltung) der Landteile sowie die Wassertiefe bei Wasserschildkröten zu sein (siehe auch Beispiel weiter unten). Weiters weisen viele Geschäfte Terrarien unter den Mindestgrößen für Echsen und auch für Schlangen (z.B. erfüllten 77 % der Geschäfte die Mindesthöhe bei Schlangen nicht) auf.
Abb. 26: Natürlich gestalteter Landteil bei Wasserschildkröten mit Steinplatten, Pflanzen und Wurzelwerk

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Es wurde bewusst bezogen auf die Terrariengrößen nur auf die in Anlage 1 der TH-GewV gesetzlich geforderten absoluten Mindestanforderungen eingegangen. Eine Unterteilung in bodenlebende und kletternde Schlangen / Echsen wurde aus zweierlei Gründen nicht getroffen: Erstens wurden schon die geringeren Anforderungen in solch starkem Ausmaß unterschritten und zweitens ist aus Sicht der ZoofachhändlerInnen aber besonders auch der Kontrollorgane hier eine eindeutige Zuteilung der Tiere in der 2. THV in diese beiden Gruppen von Nöten, um diese Anforderungen in der Realität umsetzbar zu machen. Ansonsten wird man um Diskussionen, ob die Tiere kletternd sind oder ob Kletterstrukturen für sie „sogar gefährlich“ sind, oftmals nicht herumkommen.

Außerdem stellt sich für die Besatzdichten hier dasselbe Problem wie in der Kleinsäugerhaltung – die Formeln mit Körperlängen der Tiere sind aus der Sicht des Teams ProZoo für die Praxis besonders im Rahmen von Kontrollen nicht praktikabel, und es wird empfohlen, diese gegen eine Praktikablere zu ersetzen. Sinnvoller wäre hier, v.a. für Schlangen aber auch für Echsen, eine Einteilung in Größengruppen ähnlich der, wie sie in Anlage 3 der 2. THV für Schlangen vorgesehen ist (Gruppe von Körperlänge bis 50 cm, 50 – 100 cm, 100 – 150 cm,...).

Größen von Schildkröten lassen sich vergleichsweise noch einfacher schätzen / vermessen, jedoch ist z.B. in Bezug auf Wasserschildkröten häufig die Besatzdichte das größere Problem. Beispiel: Wenn man Wasserschildkröten mit einer Körperlänge von 7 cm in einem Becken mit einer Grundfläche von 0,5 m² (Höhe = 0,3 m; Wasserhöhe 10cm; Volumen 50 Liter) hält, dann ist es gesetzlich möglich in diesem Becken 32 Tiere zu halten (Berechnung: 1. Tier L₃ x L₃ = 0,0441; 0,18 – 0,0441 = 0,1359; jedes weitere Tier: L₃ x L = 0,0147; 0,1359 : 0,0147 = 9,28 Tiere). Eine weitere Diskrepanz besteht darin, dass auch adulte Wasserschildkröten im Zoofachhandel gehalten werden. **Beispiel:** 1 Schmuckschildkröte, KL = 25 cm. Diese Beispiels-Schildkröte würde im Rahmen der kurzfristigen Haltung ein Volumen von 56 Liter (L₃ x L₃ = 0,56; Wasserhöhe 10cm) benötigen, wohingegen für die dauerhafte Haltung einer solchen Schildkröte (2. THV) 1000 Liter vorgeschrieben sind (Differenz: 946 l). Deshalb wäre hier ebenfalls eine Einteilung in Größengruppen sinnvoller, besonders auch für die vorgeschriebene Mindestwasserhöhe (diese ist im Moment konstant 10 cm, auch für eine Schildkröte mit 25 -30 cm Körperlänge).
4.4.3.4. Parameter „Tierhaltung Terraristik“

Aus der Vielzahl von erhobenen Punkten wurden schließlich für die Beurteilung der Qualität der Tierhaltung im Bereich Terraristik 24 Beurteilungskriterien herangezogen. Die folgenden Parameter flossen in die Gesamtbeurteilung der Geschäfte ein:

- Alle Unterkünfte leicht zu reinigen und zu desinfizieren
- Ausreichende Beleuchtung in allen Unterkünften
- Alle Unterkünfte seitlich belüftet
- Alle Unterkünfte oben belüftet
- In keiner Unterkunft Zugluft
- Thermometer vorhanden
- Hygrometer vorhanden
- Temperaturgefälle zwischen Tag und Nacht vorhanden
- In allen Unterkünften Bodengrund
- Versteckmöglichkeiten in allen Unterkünften
- Klettermöglichkeiten in allen Unterkünften (sofern erforderlich)
- Echte Pflanzen vorhanden
- Wasser in allen Unterkünften vorhanden
- Bei Landschildkröten überall Futter vorhanden
- Mindestabmessungen für Wasserteil bei Wasserschildkröten erfüllt
- Mindestabmessungen für Landteil bei Wasserschildkröten erfüllt
- Mindestabmessungen für die Höhe der Unterkunft bei Wasserschildkröten erfüllt
- Mindestabmessungen für die Wassertiefe bei Wasserschildkröten erfüllt
- Mindestfläche für Landschildkröten erfüllt
- Mindestabmessungen für die Höhe der Unterkunft bei Landschildkröten erfüllt
- Mindestfläche für Schlangen erfüllt
- Mindestabmessungen für die Höhe der Unterkunft bei Schlangen erfüllt
- Mindestfläche für Echsen erfüllt
- Mindestabmessungen für die Höhe der Unterkunft bei Echsen erfüllt

Als Parameter „Tierhaltung Terraristik“ für das jeweilige Geschäft wurde dann der Prozentsatz an erfüllten Punkten von im Geschäfte möglichen / erhobenen Punkten berechnet.

Im Durchschnitt erreichten die untersuchten Zoofachgeschäfte für den Parameter „Tierhaltung Terraristik“ 76 % der möglichen Punkte (Min: 23,9, 1. Quartil: 68, 3. Quartil: 85, Max: 100). Nur drei Geschäfte erreichten 100 % der möglichen Punkte, drei Geschäfte erreichten weniger als 50 % der möglichen Punkte.
4.4.3.5. Schwachstellen der Terraristik im Zoofachhandel


4.4.4. Haltung von Amphibien und Wirbellosen im Zoofachgeschäft

16,5 % der untersuchten Zoofachgeschäfte hielten zum Zeitpunkt des Besuchs Froschlurche (N=34), 6 % hielten Schwanzlurche (N=13). In 8 Geschäften fanden sich Korallenfingerlauffrösche, in 11 Geschäften Dentrobaten (Pfeilgiftfrösche) und in 14 Geschäften diverse andere Frösche. Im Bereich der Aquaristik waren (Zwerg)Krallenfrösche häufig zu finden. An Schwanzlurchen fanden sich Axolotl, diverse Molche und Lurche. Die Erhebung der Unterkünfte für Amphibien konnte im Rahmen dieses Projektes aufgrund des großen Mehraufwands nicht im Detail durchgeführt werden, jedoch muss generell angemerkt werden, dass sich Amphibien für die Haltung im Zoofachhandel deshalb nur mäßig eignen, weil sie z.T. derart hohe Ansprüche an ihr Habitat stellen. Die Schaffung der richtigen Umgebung z.B. mit Bepflanzung und feuchtem Bodengrund etc. ist im Zoofachhandel


4.4.5. Haltung von Fischen im Zoofachgeschäft

In 180 Zoofachgeschäften (87 % der untersuchten Geschäfte) wurden zum Zeitpunkt der Erhebung Fische gehalten. Jene ZoofachhändlerInnen wurden zur Haltung der Fische näher befragt und die Becken mit Fischen wurden von den Projektmitarbeiterinnen im Detail erhoben.

4.4.5.1. Wasserbeschaffenheit

Es wurden in 151 Süßwasserbecken verschiedene Wasserparameter gemessen. Diese Becken hatten eine Durchschnittsgröße von 68 l (Min: 25, 1. Quartil: 46, 3. Quartil: 100, Max: 21000). 36 % der untersuchten Becken waren kleiner als 54 l. Vom Besatz mit Fischarten bilden die untersuchten Becken einen gesamten Querschnitt ab, von Guppy, Molly, Platy über Diskus bis zu Teichfischen. Der Besatz der gemessenen Becken lag im Durchschnitt bei 27 Fischen (Min: 2, 1. Quartil: 15, 3. Quartil: 40, Max: 90), und die Besatzdichte im Durchschnitt bei 2,6 l / Fisch (Min: 0,4 l, 1. Quartil: 1,6, 3. Quartil: 4,5, Max: 2100 l). 78 % der untersuchten Becken waren bepflanzt, wobei im Durchschnitt 3,5 Pflanzen pro Becken (Max: 16) zu finden waren. In 60 % der gemessenen Becken waren ausreichende Rückzugsmöglichkeiten gegeben. 94 % der Becken hatten als Bodengrund Kies, 3 % Sand und 1,5 % Steine, wohingegen 1,5 % der Becken keinen Bodengrund aufwiesen. In 9 % der untersuchten Becken waren kranke und / oder tote Fische zu finden.

Tabelle 19: Folgende Parameter wurden in Bezug auf die Wasserbeschaffenheit gemessen (N=151)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parameter</th>
<th>Median</th>
<th>Quartile</th>
<th>Minimum</th>
<th>Maximum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sauerstoff</td>
<td>6,43 mg/l</td>
<td>6 – 6,85</td>
<td>0,85</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauerstoffsättigung</td>
<td>81,5 %</td>
<td>76,5 – 87</td>
<td>12</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauerstoffpartialdruck</td>
<td>162 mbar</td>
<td>149 – 175</td>
<td>20</td>
<td>229</td>
</tr>
<tr>
<td>Temperatur</td>
<td>26,5°C</td>
<td>25,1 – 27,3</td>
<td>18,2</td>
<td>31,7</td>
</tr>
<tr>
<td>pH-Wert</td>
<td>8,05</td>
<td>7,7 – 8,3</td>
<td>6,23</td>
<td>8,81</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamthärte (GH)</td>
<td>15 dH</td>
<td>10 – 21</td>
<td>4</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Carbonathärte (CH)</td>
<td>9°dH</td>
<td>6 – 12</td>
<td>1</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Ammonium</td>
<td>0 mg/l</td>
<td>0 – 0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nitrit</td>
<td>0 mg/l</td>
<td>0 – 0,02</td>
<td>0</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Nitrat</td>
<td>50 mg/l</td>
<td>25 – 70</td>
<td>5</td>
<td>120</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Abb. 28: Vorgehensweise bei Messung mit Oximeter, pH-Meter und Tropftests

Gemäß den Angaben für Zierfische in Punkt 3.1.1. Anlage 2 der TH-GewV sind ein Nitrit-Wert von 0 mg/l vorgeschrieben und ein maximaler Nitrat-Wert von 150 mg/l zulässig. In 45 % der Geschäfte konnten Spuren von Nitrit im Wasser des untersuchten Beckens nachgewiesen werden. Bzgl. des Nitrat-Werts ist keine 100%ige Aussage möglich, da der Tropftest der Fa. Macherey-Nagel nicht bis 150 mg/l misst, jedoch lag in 9 % der Geschäfte der Nitrat-Wert über 100 mg/l und in 32 % der Geschäfte lag der Nitrat-Wert über den für die Pflege von Fischen in privater Obhut (2. THV) vorgeschriebenen max. 50 mg/l.

0,2 mg/l für die meisten Fische als bedenklich an. Auch andere Autoren geben diesen Grenzwert an (z.B. UNTERGASSER, 2000), da dieser Wert über längere Zeit die Organe der Fische dauerhaft schädigt. Werte über 0,5 mg/l können für einige Fischarten tödlich sein (KÖLLE, 2000). Die Nachweisbarkeitsgrenze des in diesem Projekt verwendeten Tests liegt bei einem Nitritgehalt von 0,01 mg/l. 91 % der von uns nachgewiesenen Nitritwerte lagen jedoch unter 0,1 mg/l, und nur 4 % der Becken (9 Geschäfte) lagen bei oder über dem als kritisch angegebenen Wert von 0,2 mg/l. Der in der Verordnung angegebene Grenzwert von 0 mg/l Nitrit in Aquarien – also die Forderung nach „nicht nachweisbar“ – wird vom Projekt-Team als nicht sinnvoll eingeschätzt und sollte in Rücksprache mit Fisch-Experten überarbeitet werden. Vorschlag des Team ProZoo: Den Grenzwert mit 0,1 mg/l festlegen, jedoch mit dem Zusatz zu versuchen den Nitritwert generell so gering wie möglich zu halten.

Geeignete Maßnahmen hierzu sind u.a.: Regelmäßiger Teilwasserwechsel, Filterung optimieren, totes organisches Material sofort entfernen, Fischbesatz reduzieren, Fütterungsmenge und -rate auf die vorhandenen Fische abstimmen, Bepflanzung der Becken.


Gemäß Punkt 3.1.2. Anlage 2 der TH-GewV muss die Wassertemperatur den natürlichen Bedürfnissen der Fischart entsprechen. In 84 % der Geschäfte lag die Wassertemperatur der Becken in einem für die gehaltenen Fische entsprechenden Bereich, in den übrigen Geschäften lagen die gemessenen Werte meist darüber.

In 56 % der untersuchten Geschäfte erfolgt regelmäßig eine Wasseraufbereitung, 48 % der Geschäfte haben eine Osmoseanlage in Betrieb, 5 % einen Ionenaustauscher. 47 % der ZoofachhändlerInnen gaben an allen Fischen einheitliche Wasserverhältnisse zur Verfügung zu stellen, während die übrigen 53 % die Wasserverhältnisse unterschiedlich gestalten je nach Anforderung der Fischarten.

4.4.5.2. Betreuung

Im Durchschnitt war 7 Tage vor der Messung im Rahmen des Besuchs von ProZoo in den Becken der letzte Teilwasserwechsel durchgeführt worden (Min: 0 also am selben Tag, 1. Quartil: 3, 3. Quartil: 9, Max: 240).

Diskussion / Empfehlung ProZoo: Der zeitliche Abstand zum letzten Teilwasserwechsel korrelierte hoch signifikant mit dem Nitratgehalt im Becken ($r_s = 0,332, p < 0,01$), d.h. der Nitratgehalt war umso höher, je länger der letzte Wasserwechsel zurück lag. Aufgrund der Durchschnitts-Ergebnisse von 0 mg/l Nitrit und 42 mg/l Nitrat bei einem Teilwasserwechsel von im Durchschnitt 30 % vor 7 Tagen, wird ein wöchentlicher Teilwasserwechsel für Verkaufsbecken empfohlen. 69 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, einen Teilwasserwechsel mindestens einmal pro Woche durchzuführen, wobei hier im Durchschnitt 30 % der Wassermenge getauscht werden (Min: 1,5, 1. Quartil: 25, 3. Quartil: 33, Max: 80).
Darüber hinaus gaben 29 % der ZoofachhändlerInnen an, die Becken mehrmals wöchentlich zu reinigen, 53 % tun dies einmal pro Woche und die restlichen 18 % seltener, wobei die Angaben hier meist bei 1-2 mal pro Monat lagen.


4.4.5.3. Vergesellschaftung


Gemäß § 6 (1) der TH-GewV müssen die Tiere vor stärkeren Artgenossen und Beutegreifern geschützt werden. Im Großteil der untersuchten Zoofachhandlungen war dieser Punkt erfüllt, jedoch gab es einzelne Zoofachhandlungen, wo kranke/schwache Fische in die Becken der Wasserschildkröten gesetzt wurden, um diesen als „Lebendfutter“ zu dienen. In manchen Becken bestand zusätzlich aufgrund eines enormen Größenunterschieds zwischen Fischen keine Sicherheit darüber, ob die kleinen Fische nicht ins Beutespektrum der größeren fallen könnten.

4.4.5.4. Ausstattung / Unterbringung


Nach § 4 Z 3 der TH-GewV müssen Aquarien leicht zu reinigen und zu desinfizieren sein. Dieser Punkt war in allen Zoofachgeschäften erfüllt.

Nach § 4 Z 6 der TH-GewV müssen die Unterkünfte für Fische ausreichend beleuchtet sein. In 84 % der Geschäfte mit Aquaristikabteilung waren alle Becken ausreichend beleuchtet. In den übrigen 16 % waren im Durchschnitt 4 % der Becken nicht beleuchtet (Max: 50 %). Im selben Paragraphen wird gefordert, dass die Beleuchtung dem artgemäßen Tag-Nacht-Rhythmus der Tiere entsprechen muss. Die befragten ZoofachhändlerInnen gaben an, dass im Durchschnitt die Aquarien für 10 Stunden pro Tag beleuchtet sind (Min: 6, 1. Quartil: 9, 3. Quartil: 12, Max: 13). 79 % der ZoofachhändlerInnen regeln die Beleuchtung in der Aquaristik über eine Zeitschaltuhr.

Gemäß § 4 Z 5 der TH-GewV dürfen Fische nicht in kugelförmigen Behältnissen gehalten werden. In keinem der untersuchten Zoofachgeschäfte wurden zum Zeitpunkt der Erhebung Fische in kugelförmigen Behältnissen gehalten, jedoch hatten einige Geschäfte derartige Behältnisse im Angebot. „Goldfischkugeln“ sind von der TVT (Tierärztliche Vereinigung für Tierschutz) in das Merkblatt „Tierschutzwidriges Zubehör in der Heimtierhaltung“ (Merkblatt Nr. 62) aufgenommen worden, da sie durch die fehlende Möglichkeit sich zu orientieren oder sich zurückzuziehen bei den Fischen Stresszustände auslösen können. Auch der Gesundheitszustand der Fische ist in solchen Kugeln gefährdet, da kaum stabile Wasserwerte gewährleistet werden können (fehlender Filter, geringe Größe). Ähnliches gilt für Miniaturaquarien, Säulenaquarien und „lebende Gemälde“, die zusätzlich durch die...
geringe räumliche Tiefe keine ausreichende Bewegungsmöglichkeit bieten. Solche Unterkünfte fanden sich ebenfalls im Angebot einiger Zoofachgeschäfte.

**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Da sowohl „Goldfischkugeln“ als auch „lebende Gemälde“ u.ä. für die Haltung von Fischen ungeeignet sind, sollte überlegt werden, den Verkauf derartiger Unterkünfte in Österreich zu verbieten bzw. zumindest eine klare Deklaration „für die Haltung von Fischen ungeeignet“ auf derartigen Behältnissen zu fordern.


Gemäß Anlage 5 Abschnitt 1.1 (10) der 2. THV muss entsprechender Bodengrund (Sand, Kies, Steine) vorhanden sein. In 94 % der Fischführenden Zoofachgeschäfte wurde Kies als Bodengrund verwendet, in 28 % der Geschäfte war Sand als Bodengrund in den Becken, in 8 % auch Steine. In 6 % der Geschäfte waren auch Becken ohne Bodengrund vorhanden, in 4 Geschäften waren mehr als die Hälfte der Becken ohne Bodengrund, in einem davon wurde in keinem Becken Bodengrund angeboten.

**Abb. 30: Bodengrund und Bepflanzung in einem Becken für Teichfische**


**Diskussion / Empfehlung ProZoo:** Sowohl Rückzugsmöglichkeiten als auch Bepflanzung sind im Großteil der untersuchten Zoofachgeschäfte ungenügend vorhanden. Die oben genannten Zahlen scheinen noch nicht so dramatisch, jedoch besteht in 42 % der Geschäfte die Bepflanzung im Durchschnitt nur aus einer einzigen Pflanze und in 62 % der Geschäfte wurde von den Erhebungspersonen die Bepflanzung als „gering“ gescored, und nur in 17 % wurde eine durchschnittlich „starke“ Bepflanzung vorgefunden. Rückzug und Bepflanzung sind jedoch für das Wohlbefinden der Fische und die Pflanzen auch für die Stabilität der Wasserwerte sehr wichtig. Die Kompromisse auf Kosten der Fische, die die

Abb. 31: Starke Bepflanzung in einem Aquarium (Schaubecken)

4.4.5.5. Mindestabmessungen

In Anlage 5 Abschnitt 1.1 (10) der 2. THV wird ein ausreichender Schwimmraum für die Fische gefordert. Diese Forderung ist sicher auch in Zusammenhang mit Anlage 5 Abschnitt 1.1 (9) der 2. THV zu sehen, dass eine dauerhafte Haltung in Aquarien unter 54 Liter verboten ist. Diese Anforderung trifft auch auf die Haltung im Zoofachhandel zu, da diese im Allgemeinen nicht zu den Ausnahmen für kurzzeitig geringere Beckenmaße gehört (Zuchtvorbereitung, Zucht, Ausstellung von Einzeltieren oder Paaren, Wettbewerbe). In 35 % der Geschäfte gab es Becken mit weniger als 54 Liter Außenmaß. In diesen Geschäften waren im Durchschnitt 47 % der Becken kleiner als 54 l (Min: 2, 1. Quartil: 27, 3. Quartil: 64, Max: 100). Jedoch hat ein Becken mit den Außenmaßen 60 x 30 x 30 cm (54 l) einen Schwimmraum unter 54 Liter (z.B. 59 x 29 x 27 cm = 46 Liter). Wenn man also davon ausgeht, dass den Fischen 54 Liter Schwimmraum zur Verfügung stehen sollen, dann waren es sogar 67 % der Geschäfte, die Becken unter diesem Mindestwert verwendeten. In diesen Geschäften hatten im Durchschnitt 51 % der Becken weniger als 54 l Schwimmraum zur Verfügung (Min: 2, 1. Quartil: 38, 3. Quartil: 75, Max: 100).

Diskussion / Empfehlung ProZoo: Die derzeit in Anlage 5 der 2. THV geforderten Mindestmaße beziehen sich auf die Kantenlänge (Außenmaße) von handelsüblichen Aquarien (z.B. 60cm x 30cm x 30 cm = 54 Liter). Außenmaße (Kantenlängen des Beckens) lassen jedoch keinen korrekten Rückschluss auf die angebotene Wassermenge zu, da man ein Becken auch nur zur Hälfte füllen kann. Deshalb sollte sich die Verordnung nicht nur auf die Außenmaße beziehen. Bezieht man sich auf das Wasservolumen, gibt es im Zoofachhandel wiederum das Problem, dass hier oftmals mehrere Becken gemeinsam gefüllt werden und somit einen gemeinsamen Wasserraum darstellen. Wenn man die Anforderung der Verordnung auf das Wasservolumen beziehen würde, könnten sehr kleine Becken bzgl. des Schwimmraums (Raum, welcher den Fischen tatsächlich zur Fortbewegung zu Verfügung steht) die Folge sein. Derartige Becken mögen zwar die entsprechende Wasserbeschaffenheit gewährleisten (ausreichendes Wasservolumen),

Abb. 32: Hohe Besatzdichte in einem Becken mit Goldfischen

Nur in 33 % der Geschäfte entsprach die Beckengröße (der für die Wasserwerte untersuchten Aquarien) den in den Becken gehaltenen Fischarten (gemäß Anlage 5 der 2. THV). Das kam zum einen dadurch zustande, dass 53 % der untersuchten Becken unter dem Mindestmaß von 54 Liter lagen, zum anderen, dass auch zahlreiche Fischarten angeboten werden, die weitaus größere Mindestmaße verlangen (z.B. Diskus 240 l, Skalar 200 l, Prachtschmerle 375 l).

gehalten werden. In diesem Sinne sollte generell der Satz, dass Jungfische in Aquarien der gleichen Größe wie Adulte gehalten werden sollen, für Fischarten die im Laufe ihres Lebens eine beachtliche Endgröße erreichen können nochmals durchdacht werden.

Zusätzlich ist die Bezeichnung „Tiefe“ in Anlage 5 Punkt 1.1. Abs. 7 der 2. THV missverständlich, da diese sowohl die Breite als auch die Höhe des Beckens bezeichnen könnte. Ansonsten wird in der 2. THV für die Beckengrößen immer von Länge, Breite und Höhe gesprochen, wodurch die geforderten Maße eindeutig zuzuordnen sind. Unabhängig davon, ob mit „Tiefe“ die Breite oder die Höhe gemeint ist, muss festgehalten werden, dass in jedem Fall ein Mindestmaß für die Errechnung des Mindestvolumens fehlt. Im Sinne der Vollziehbarkeit wäre jedoch ein errechenbares Mindestvolumen (so wie für die meisten Fischarten in der 2. THV angegeben) wünschenswert.

Abb. 33: Beispiele für die Haltung von Süßwasserrochen im Zoofachhandel

Die 2. THV (Anlage 5 Punkt 1.1. Abs. 7) fordert weiters für die Haltung von Süßwasserrochen eine Beckengröße von mindestens $4 \, m^2$ Grundfläche für zwei Tiere und für jedes weitere Tier einen Quadratmeter mehr.


4.4.5.6. Parameter „Tierhaltung Süßwasser-Aquaristik“

Aus der Vielzahl von erhobenen Punkten wurden schließlich für die Beurteilung der Qualität der Tierhaltung im Bereich Süßwasser-Aquaristik 22 Beurteilungskriterien herangezogen. Die folgenden Parameter flossen in die Gesamtbeurteilung der Geschäfte ein:

- Alle Becken leicht zu reinigen und zu desinfizieren
- Keine Fische in kugelförmigen Behältnissen untergebracht
- Keine männlichen Kampffische in Becken unter einem Liter untergebracht
- Keine männlichen Kampffische ohne Sichtschutz nebeneinander untergebracht
- Alle Becken ausreichend beleuchtet
- Alle Fische ohne Besonderheiten
• In allen Becken Bodengrund
• Versteckmöglichkeiten in allen Becken
• Bepflanzung in allen Becken
• Wassertemperaturkontrolle in den Becken täglich
• Überprüfung der Wasserparameter 14-täglich
• Fütterung der Fische täglich
• Alle Becken über 54 Liter
• Fischarten in entsprechenden Beckengrößen untergebracht
• Temperaturbereich entspricht gehaltenen Fischarten
• pH-Wert entspricht gehaltenen Fischarten
• Gesamthärte entspricht gehaltenen Fischarten
• Kein Ammonium nachweisbar
• Kein Nitrit nachweisbar
• Nitrat \( \leq 150 \text{ mg/l} \)
• Letzter Wasserwechsel max. vor 7 Tagen
• Generell wöchentliche Wasserwechsel


Abb. 34: Verteilung der Geschäfte in Bezug auf den Parameter „Tierhaltung Süßwasser-Aquaristik“
4.4.5.7. Schwachstellen der Süßwasser-Aquaristik im Zoofachhandel

Die entscheidende Schwachstelle im Zusammenhang mit der Qualität der Aquaristik betrifft sicherlich die Fisch-Gesundheit. In 55 % der untersuchten Geschäfte wurden kranke und / oder tote Fische in den Becken vorgefunden. Auch Verluste werden von den ZoofachhändlerInnen vor allem im Bereich Aquaristik angegeben. Angriffspunkte könnten hier einerseits die Auswahl des Großhändlers in Bezug auf die Fischgesundheit, Verbesserung der Bedingungen des Transports und des Einsetzens der Fische in die Becken und andererseits natürlich die Wasserbeschaffenheit und Ausstattung der Becken sein. In den letzten beiden Punkten konnten ebenfalls Schwachstellen aufgezeigt werden. Fast ein Drittel der ZoofachhändlerInnen führt den Wasserwechsel in den Becken seltener als einmal wöchentlich durch, wodurch die Qualität der Wasserparameter nicht optimal gewährleistet werden kann (siehe auch 4.4.5.2). Im Bereich der Ausstattung liegt ein weiteres Manko der Fischhaltung im Zoofachhandel – 85 % der Geschäfte wiesen unzureichende Versteckmöglichkeiten für die Fische auf und in 77 % der Geschäfte waren die Becken mangelhaft bepflanzt. Wie bei den übrigen Tiergruppen, ist auch im Bereich der Aquaristik das Unterschreiten der Mindestabmessungen für die Becken als Schwachstelle der Haltung von Fischen im Zoofachhandel zu nennen.

4.4.5.8. Spezialfall „Meerwasser-Aquaristik“

4.4.5.8.1. Ergebnisse anhand der tierschutzrechtlichen Anforderungen

14 % der untersuchten Zoofachgeschäfte wiesen auch eine Meerwasser-Aquaristik-Abteilung auf. Drei Geschäfte waren reine Meerwasser-Spezialzoofachgeschäfte. Im Rahmen des Projekts ProZoo wurden in 8 Geschäften Wasserproben entnommen und näher untersucht.

Gemäß Punkt 2.1. Abs. 2 Anlage 5 der 2. THV liegt der Temperaturbereich für tropische Meere zwischen 22°C und 28°C. Die Temperatur in den untersuchten Becken lag im Durchschnitt bei 27,8°C (Min: 25,7, Max: 28,6°C). Drei der Becken (43 %) überschritten 28°C.

Nach Punkt 2.1. Abs. 4 Anlage 5 der 2. THV soll der mittlere pH-Wert des Wassers zwischen pH 8,1 bis pH 8,4 liegen, pH 7,9 darf nicht unterschritten und pH 8,5 nicht überschritten werden. Keines der untersuchten Becken lag außerhalb dieser Grenzwerte. Der pH-Wert lag im Durchschnitt bei 8,08 (Min: 8,0, Max: 8,3).


Nach Punkt 2.1. Abs. 6 Anlage 5 der 2. THV ist für den Stickstoff die Nachweisbarkeit von Ammoniak und Ammonium zu vermeiden. In keinem der untersuchten Becken konnte Ammonium nachgewiesen werden. Nitrit darf in der Einlaufphase nur in geringen Mengen bis höchstens 0,2 mg/l nachweisbar sein. In keinem der untersuchten Becken überstieg das nachgewiesene Nitrit diesen Höchstwert. Der Nitritwert lag im Durchschnitt bei 0,07 mg/l (Min: 0,01, Max: 0,1). Der Nitratgehalt darf 50 mg/l nicht überschreiten. Nitrat lag im
Durchschnitt bei 32,5 mg/l (Min: 3, Max: 60). Nur in einem Becken (12 %) überstieg der Wert die in der Verordnung angegebene Grenze.

Gemäß **Punkt 2.1. Abs. 7 Anlage 5 der 2. THV** darf *Phosphat für Fische bis 0,5 mg/l toleriert werden*. Der Phosphatwert lag im Durchschnitt bei 0,4 mg/l (Min: 0, Max: 1,5). Zwei Becken überstiegen den hier angegebenen Grenzwert.

Nach **Punkt 2.1. Abs. 10 Anlage 5 der 2. THV** ist *ein tageszeitlicher Wechsel von Hell und Dunkel zu gewährleisten*. Dieser war laut Angaben der ZoofachhändlerInnen überall gewährleistet. Im Durchschnitt waren die Becken 10 Stunden beleuchtet (Min: 8, Max:12).


Nach **Punkt 2.1. Abs. 12 (2) Anlage 5 der 2. THV** müssen *Meerwasseraquarien entsprechende Versteckmöglichkeiten aufweisen*. In zwei der untersuchten Becken gab es nicht genügend Rückzugsmöglichkeiten für die Fische.

Gemäß **Punkt 2.1. Abs. 12 (4) Anlage 5 der 2. THV** müssen *Meerwasseraquarien Bodengrund in Form von Sand, Kies oder Stein aufweisen*. Eines der näher untersuchten Geschäfte wies nicht in allen Becken entsprechenden Bodengrund auf (15 % der Becken ohne Bodengrund).

Nach **Punkt 2.1. Abs. 15 Anlage 5 der 2. THV** muss *die Temperatur in den Becken täglich und die übrigen Wasserparameter 14-tägig kontrolliert werden*. Bis auf ein Geschäft waren laut Angaben der ZoofachhändlerInnen diese beiden Punkte überall erfüllt.

4.4.5.8.2. **Parameter „Tierhaltung Meerwasser-Aquaristik“**

Basierend auf den oben angeführten Ergebnissen wurde ein Parameter für die Tierhaltung im Bereich der Meerwasseraquaristik gebildet, welcher aus 13 Parametern besteht und für die Beurteilung der Qualität der Tierhaltung im Bereich Meerwasseraquaristik herangezogen werden kann. Die folgenden Parameter flossen in die Gesamtbeurteilung der Geschäfte ein:

- Temperaturbereich zwischen 22°C und 28°C
- pH-Wert zwischen pH 7,9 und pH 8,5
- Karbonathärte nicht unter 7°KH
- Kein Ammonium nachweisbar
- Nitritwert höchstens 0,2 mg/l
- Nitratwert höchstens 50 mg/l
- Phosphatwert höchstens 0,5 mg/l
- Tageszeitlicher Wechsel von Hell und Dunkel gewährleistet
- Keine Becken unter 200 Liter
- Versteckmöglichkeiten in allen Becken
- Bodengrund in Form von Sand, Kies oder Stein in allen Becken
- Temperaturkontrolle täglich
- Kontrolle der übrigen Wasserparameter 14-tägig

Im Durchschnitt erreichten die untersuchten Zoofachgeschäfte für den Parameter „Tierhaltung Meerwasser-Aquaristik“ 80,8 % der möglichen Punkte (Min: 69,2, Max: 92,3). Kein Geschäft erreichte 100 % der möglichen Punkte, aber alle Geschäfte lagen über 50 % der möglichen Punkte. Der Parameter „Tierhaltung Meerwasser-Aquaristik“ wurde aufgrund des geringen Stichprobenumfangs von der Analyse der Einflussfaktoren auf die Qualität der Tierhaltung ausgeschlossen.

4.4.6. Haltung von Futtertieren im Zoofachgeschäft

88 % der untersuchten Zoofachgeschäfte bieten auch Futtertiere zum Verkauf an. Von diesen Geschäften hatten 79 % Mäuse, 34 % Babymäuse und 55 % Ratten im Sortiment. Darüber hinaus boten 88 % der Geschäfte Insekten als Futtertiere an, von diesen verkauften 95 % Heimchen, 88 % Heuschrecken, 81 % Mehlwürmer, 80 % Grillen und 65 % Zophobas.

4.4.6.1. Haltung von Futtermäusen und -ratten im Zoofachgeschäft

Die Mindestanforderungen für die Haltung von Mäusen und Ratten als Futtertiere sind in Punkt 5 Anlage 1 der 2. THV geregelt. Im Zuge der Erhebung in den Zoofachgeschäften war nicht immer eindeutig, ob es sich bei den gehaltenen Tieren um Futtertiere handelt oder nicht. Die Unterkünfte der Mäuse und Ratten waren oftmals nicht mit dem Hinweis „Futtertiere“ versehen. In den Gesprächen mit den ZoofachhändlerInnen hat sich jedoch herausgestellt, dass Mäuse und Ratten nur mehr in geringem Ausmaß als Heimtiere abgegeben werden, sodass der weitaus größere Prozentsatz (in manchen Geschäften > 90 % der Mäuse und Ratten) als Futtertier verkauft wird.


Im Punkt 5.2. Anlage 1 der 2. THV sind die Mindestanforderung in Bezug auf Grundfläche, Höhe und Platzbedarf pro Tier geregelt (Futtermäuse in Tab. 20 und Futterratten in Tab. 21).
Tabelle 20: Mindestabmessungen bei der Haltung von Mäusen als Futtertiere im Vergleich zu den in Punkt 5.2. Anlage 1 der 2. THV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestgrundfläche in cm²</th>
<th>Median</th>
<th>2400</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>1540 - 3200</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>1026</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindestfläche nach Punkt 5.2 Anlage 1 der 2. THV</td>
<td>350 cm²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindesthöhe in cm</th>
<th>Median</th>
<th>40</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>30 – 42,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindesthöhe nach Punkt 5.2 Anlage 1 der 2. THV</td>
<td>14 cm</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestplatzbedarf / Tier in cm²</th>
<th>Median</th>
<th>314</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>180 – 705</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindestplatzbedarf pro Tier nach Punkt 5.2 Anlage 1 der 2. THV</td>
<td>115 cm²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>9,5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 21: Mindestabmessungen bei der Haltung von Ratten als Futtertiere im Vergleich zu den in Punkt 5.2. Anlage 1 der 2. THV vorgeschriebenen Mindestmaßen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestgrundfläche in cm²</th>
<th>Median</th>
<th>3770</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>2897 - 5600</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>1250</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindestfläche nach Punkt 5.2 Anlage 1 der 2. THV</td>
<td>600 cm²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindesthöhe in cm</th>
<th>Median</th>
<th>43,75</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>40 – 50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindesthöhe nach Punkt 5.2 Anlage 1 der 2. THV</td>
<td>18 cm</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindestplatzbedarf / Tier in cm²</th>
<th>Median</th>
<th>831,25</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Quartile</td>
<td>540 – 1337</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minimum</td>
<td>280</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindestplatzbedarf pro Tier nach Punkt 5.2 Anlage 1 der 2. THV</td>
<td>300 cm²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% der Geschäfte unter Minimum</td>
<td>2,8</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Diskussion / Empfehlung ProZoo: In Bezug auf die Haltung von Mäusen und Ratten als Futtertiere im Zoofachgeschäft ist das vorrangige Anliegen für die Vollziehbarkeit des Paragraphen, dass eine eindeutige Kennzeichnung der Unterkunft mit „Futtertiere“ erfolgt. Sofern eine solche nicht vorhanden ist, sollten Kontrollorgane davon ausgehen, dass auch
Tiere in der Unterkunft sind, welche als Heimtier verkauft werden und somit die entsprechenden Anforderungen für die kurzfristige Haltung im Rahmen der gewerblichen Tätigkeit stellen.

Im Grunde stellt sich hier die Frage, warum für Futtertiere viel geringere Anforderungen gelten als für potentielle Heimtiere, z.B. bzgl. Grundfläche (TH-GewV Maus: 0,1 m², Ratte: 0,2 m²) und Höhe (TH-GewV für Maus und Ratte: 30 cm). Hier schafft das Gesetz eindeutig zwei Klassen von Mäusen bzw. Ratten. Sollte die Intention dahinter sein, dass man davon ausgeht, dass Futtertiere nur sehr kurz in ihrer Unterkunft leben, dann müsste die zeitliche Begrenzung für die Haltung als Futtertiere im Punkt 5 Anlage 1 der 2. THV gefordert werden. Dort ist jedoch einzig der Zweck der Tiere, nämlich dass sie zur Verfütterung in Tierheimen, Zoos sowie Tierhaltungen im Rahmen gewerblicher Tätigkeiten dienen, für die Mindestanforderungen entscheidend. Selbst das kurzzeitige Unterschreiten der Mindestanforderungen für die kurzfristige Haltung könnte jedoch Probleme bei den Tieren hervorrufen (Stress, Verhaltensstörungen u.ä.) und die Anforderungen an eine hygienische Haltung sind aufgrund der hohen zulässigen Besatzdichte nicht gewährleistet. Es ist auch keineswegs mit Bestimmtheit zu sagen, ob potentielle Futtertiere generell kürzer in den Zoofachhandlungen gehalten werden als Mäuse und Ratten, die für die Heimtierhaltung vorgesehen sind. Diese Aufenthaltszeiten weisen in den unterschiedlichen Zoofachhandlungen jedoch große Schwankungsbreiten auf.

4.4.6.2. Haltung von Futterinsekten im Zoofachgeschäft


Abb. 35: Beispiele für gute Unterbringung der Futterheuschrecken
4.5. Ergebnisse zum Management der Zoofachhandlungen aus der Erhebung mittels Fragebogen und Interview

Auf die Frage, wie lange das Zoofachgeschäft an diesem Standort schon besteht, wurden folgende Antworten (in % der Zoofachgeschäfte) erhoben:

![Dauer der Existenz der untersuchten Zoofachgeschäfte am jeweiligen Standort](image)

Im Durchschnitt weisen die teilnehmenden Zoofachgeschäfte eine Verkaufsfläche von 165 m² (20 bis 5.000 m², Quartile: 90 - 350) auf, wovon im Durchschnitt 30 % auf den Tierbereich entfallen (Quartile: 15 - 50). Es wurde im Durchschnitt ein Stammkundenanteil von 70 % geschätzt (30 % Laufkunden). Der Gesamtumsatz der Geschäfte teilt sich anteilig ungleichmäßig im Durchschnitt auf 20 % Lebendtier, 33 % Futter und 40 % Zubehör auf.

Tabelle 22: Bezogen auf die einzelnen Tiergruppen verteilt sich der finanzielle Umsatz durchschnittlich wie folgt, wenn die entsprechende Tiergruppe im Geschäft gehalten / angeboten wird (Median [Quartile] )

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tiergruppe</th>
<th>Finanzieller Umsatz in %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kleinsäuger</td>
<td>20 (15 - 40)</td>
</tr>
<tr>
<td>Vögel</td>
<td>10 (5 -15)</td>
</tr>
<tr>
<td>Reptilien</td>
<td>10 (5 -20)</td>
</tr>
<tr>
<td>Amphibien</td>
<td>5 (2 -5)</td>
</tr>
<tr>
<td>Fische</td>
<td>60 (40 -80)</td>
</tr>
<tr>
<td>Niedere Tiere</td>
<td>6 (5 – 18)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

18 % der teilnehmenden Zoofachhändler arbeiten alleine, also ohne einen Mitarbeiter (weder Teil- noch Vollzeit) als reiner Familienbetrieb. 28 % haben zumindest einen Vollzeitmitarbeiter, und 28 % haben zwei oder mehr Vollzeitmitarbeiter, aber nur in 13 % Geschäften gab es mehr als 3 Vollzeitmitarbeiter. Ebenso haben 25 % der Zoofachhändler zumindest einen Teilzeitmitarbeiter, und weitere 28 % zwei oder mehr. Lehrlinge wurden zur Zeit der Erhebung nur in 23 % der Geschäfte ausgebildet. Im Durchschnitt arbeiten 2 Personen im Geschäft regelmäßig mit den Tieren (Quartile: 2 – 3, Max: 16). Die Arbeitszeit für den Tierbereich pro Tag liegt im Durchschnitt bei 3,5 Stunden (Quartile: 2 – 5). Der Anteil der Kosten für die Tierhaltung an den Gesamtkosten im Geschäft wurde im Durchschnitt mit 20 % (Quartile: 10 – 40) angegeben.

Nur 63 % der ZoofachhändlerInnen gaben an einen fixen Betreuungstierarzt zu haben, und nur in 33 % von diesen Geschäften kommt der Tierarzt regelmäßig zu Kontrollen, in den anderen nur im Bedarfsfall.

80 % der ZoofachhändlerInnen halten die Lebendtierhaltung für (sehr) bedeutend für ihren Geschäftserfolg. Nur 2 % halten das Lebendtierangebot für ihr Geschäft für nicht so wichtig.

In 35 % der Zoofachgeschäfte hat die neue Gesetzeslage nach eigenen Angaben der ZoofachhändlerInnen deutliche Änderungen in der Tierhaltung bewirkt.

91 % der ZoofachhändlerInnen sind der Meinung, dass derzeit Haltungssysteme auf dem Markt sind, welche nicht tiergerecht sind. 85 % halten aus diesem Grund eine Prüfung der Haltungssysteme auf Tiergerechtigkeit vor dem Verkauf für notwendig. 85 % der ZoofachhändlerInnen würden die Einführung eines Labelsystems zur Auszeichnung guter Zoofachgeschäfte, welches von einer unabhängigen Stelle vergeben und kontrolliert wird, begrüßen.

Die besuchten Zoofachgeschäfte wiesen Öffnungszeiten von im Durchschnitt 48 Stunden/Woche (Quartile: 39 – 53, Min: 6, Max: 63) auf. 79 % der Geschäfte lagen straßenseitig, davon 42 % an verkehrsreichen Straßen. Von den 36 Indoor-Geschäften (z.B.
in Einkaufszentren) waren 75 % sehr offen gestaltet, manchmal sogar mit Tierunterkünften direkt im Eingangsbereich.

89 % der Geschäfte waren mit dem Auto und/oder öffentlich gut erreichbar. Die Besucherfrequenz wurde nur in 24 % der Geschäfte von den Erhebungspersonen als groß eingeschätzt, in 32 % hingegen als gering. 48 % der Geschäfte wurden als modern klassifiziert, 10 % als veraltet. 61 % der Geschäfte waren nach Ansicht der Erhebungspersonen gut strukturiert, wohingegen 14 % als verwinkelt angesehen wurden. 60 % der Zoofachgeschäfte wurden als hell eingestuft, 4 % hingegen als dunkel. 77 % der Geschäfte machten einen sauberen Eindruck, jedoch wirkten 4 % schmuddelig. 68 % der Geschäfte wirkten freundlich, wohingegen 5 % als wenig einladend empfunden wurden. In 44 % der Zoofachgeschäfte wurde das Klima subjektiv als warm und in 38 % als frisch eingestuft, in 6 % als kühl und 5 % als muffig. In 28 % der Geschäfte wurde die Luftfeuchtigkeit als hoch empfunden, in 9 % als niedrig. Die durchschnittliche Temperatur in den „Tierräumen“ betrug 23°C (Quartile: 21 – 25, Min: 19,6, Max: 29,7) und die durchschnittliche Luftfeuchtigkeit betrug 40 % (Quartile: 33 – 50, Min: 18, Max: 69; beides gemessen mittels Datenlogger „Ecolog TH1“ der Fa. Elpro, Messungen erfolgten nur in Modul 2).

In 17 % der Zoofachgeschäfte gab es Futterbars, wo Kunden Futtermittel offen kaufen können. Bzgl. ihrer Kennzeichnung unterschieden sich diese stark: In einigen Fällen nur die Tierart und der Preis angeschrieben (= ungenügend), wiesen andere eine ausreichende Kennzeichnung inkl. der Klassifizierung, ob es sich um ein Allein- oder Ergänzungsfutter handelt, der Zusammensetzung, der Inhalts- und Zusatzstoffe, des Herstellers und des Mindesthaltbarkeitsdatums auf.

81 % der ZoofachhändlerInnen füttern ihren Tieren regelmäßig Vitamine zu, 9 % setzen regelmäßig Medikamente ein. Der Medikamenteneinsatz betraf zumeist die Aquaristik. 92 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, dass sie schriftliche Aufzeichnungen über den Eingang der Tiere im Geschäft (zumeist über Lieferscheine und Rechnungen) hätten. Nur 7 % der Geschäfte führen tatsächlich eine Quarantäne (über mehrere Wochen) durch, bevor die Tiere in den Verkauf kommen. Dabei handelt es sich fast ausschließlich um ZoofachhändlerInnen, welche Fische (Meerwasser, Koi,...) direkt importieren. In 58 % der Geschäfte ist es gängige Praxis, dass die neuen Tiere mit dem Altbestand vermischt werden.

In 66 % der Zoofachgeschäfte werden die Tiere auch am Sonntag betreut, wobei dann immer eine Kontrolle der Tiere inkl. Gabe von frischem Trinkwasser erfolgt, in 78 % dieser Geschäfte wird auch sonntags gefüttert und in 87 % der Geschäfte erfolgt auch eine Beleuchtung der Aquarien am Sonn- und Feiertag. In 34 % der Geschäfte bleibt ein normaler Sonntag ohne Tierbetreuung, nur wenn ein zweiter Feiertag darauf folgt, wird das Geschäft aufgesucht. In einer Studie über den Schweizer Zoofachhandel in 92 Zoofachgeschäften gaben 75 % der Befragten an, auch sonntags regelmäßig das Geschäft aufzusuchen (SCHRICKEL et al., 2008).

60 % der ZoofachhändlerInnen nehmen ungewollte Tiere von KundInnen oder anderen PrivathalterInnen (zumindest unter bestimmten Umständen) im Geschäft auf, was aber laut Angaben in den meisten Geschäften relativ selten vorkommt. Wenn die Rate der Tierabgaben jedoch relativ hoch ist (in einigen Geschäften im Durchschnitt ein mal pro Woche oder häufiger), sollte dies ein Alarmsignal für die ZoofachhändlerInnen darstellen. Es ist zu vermuten, dass hohe Reklamationsraten durch ungenügende Aufklärung und Information im Beratungsgespräch zurückzuführen sind. Die Unverträglichkeit des neu gekauften Tieres mit schon Vorhandenen, Bissigkeit der Tiere, „zu groß“ gewordene Fische aber v.a. „Allergien“ waren die häufigsten Begründungen der Kunden für den Rückgabewunsch. Generell ist das Aufnehmen von Tieren aus privater Haltung als Gefahrenpotential für die Gesundheit der Tiere im Geschäft anzusehen, da man nichts über deren Status bzgl. Infektionskrankheiten weiß und eine entsprechende Quarantäne kaum durchgeführt wird.

Im Durchschnitt stammen 70 % der Tiere in den Zoofachhandlungen von einem Großhändler (Quartile: 20 – 90) und 18 % stammen von privaten Züchtern (Quartile: 0 – 45). In 39 % der Geschäfte gab es in zumeist geringem Ausmaß auch Tiere aus Eigenzucht und in 19 % der Geschäfte gab es auch Tiere, die von den ZoofachhändlerInnen direkt importiert worden waren.

72 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, dass Tier-Verluste im Geschäft vorkommen, wobei diese im Durchschnitt mit 1,5 % beziffert wurden (Quartile: 0,95 – 3,25, Max: 40 %). V.a. wurden Ausfälle im Bereich der Fische genannt, aber auch bei Reptilien (Wildfänge) und Kleinsäugern (Hamster – Nassschwanzkrankheit) wurden Verluste erwähnt. Die höchsten Ausfälle wurden im Bereich der Meerwasseraquaristik beschrieben. Als häufigste Ursachen wurden Probleme im Zusammenhang mit dem Transport der Tiere genannt, die den Tieren zu starken Stress verursachen (wie unsachgemässe Unterbringung für den Transport, zu lange Dauer).


Tabelle 23: Als Auswahlwahlkriterien für die Lieferanten von Lebendtieren wurden folgende Angaben der ZoofachhändlerInnen (in Prozent) gemacht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Preis</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Lieferpünktlichkeit</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Räumliche Nähe</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Großes Sortiment</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesunde Tiere</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Rückgabemöglichkeit</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

45% der Zoofachhändler haben kaum Berührungspunkte mit ihrer Vertretung in der Wirtschaftskammer, von den übrigen sind 54% mit ihrer Standesvertretung nicht zufrieden und beklagen mangelnden Einsatz für die Interessen ihrer Mitglieder. Andere wiederum sind sehr zufrieden aufgrund von guten Informationsveranstaltungen im Rahmen der Gesetzesänderung, Unterstützung bei Problemen mit dem Amtstierarzt oder Hilfestellung bei der Neübernahme von Geschäften.

82% der ZoofachhändlerInnen berichteten über vorwiegend positive Erfahrungen mit dem zuständigen Amtsveverinär, während 7% in ihrem Geschäft bisher überhaupt keinen Kontakt mit dem Amtstierarzt hatten. 11% berichteten über negative Erfahrungen mit den amtlichen Kontrollorganen, wobei einerseits verhängte Strafen als Grund genannt wurden und andererseits oftmals die fachliche Kompetenz und die Umgangsformen der Personen kritisiert wurden. Als generelles Anliegen des Zoofachhandels wurde häufig vorgebracht, dass man sich ein einheitliches Vorgehen der Amtstierärzte über das gesamte Bundesgebiet wünscht. Es berichteten z.B. ZoofachhändlerInnen mit mehreren Filialen, dass die Anforderungen der Kontrollorgane in den einzelnen Geschäften unterschiedlich gewesen seien.

53% der ZoofachhändlerInnen gaben an, dass ihnen durch das neue TschG Kosten entstanden seien, von welchen 32% diese Kosten als groß einschätzen. 70% sind mit dem Standort ihres Zoofachgeschäfts zufrieden. Jedoch schätzen 15% der ZoofachhändlerInnen die Zukunftsaussichten ihres Geschäfts (eher bis sehr) schlecht ein (Abb. 38).

![Diagramm](image)

Abb. 38: Einschätzung der Zukunftsaussichten für das eigene Zoofachgeschäft (sg = sehr gut, g = gut, eg = eher gut, tt = teils teils, es = eher schlecht, s = schlecht, ss = sehr schlecht)
Tabelle 24: Auf die Frage, ob das Leben als ZoofachhändlerIn schwerer geworden ist / wird, gaben die ZoofachhändlerInnen folgende Angaben in Prozent

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Allgemein</th>
<th>Für Sie persönlich</th>
<th>In den letzten 2 Jahren</th>
<th>In den nächsten Jahren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stimme vollkommen zu</td>
<td>52</td>
<td>37</td>
<td>35</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Stimme zu</td>
<td>28</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Stimme eher zu</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Teils teils</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Stimme eher nicht zu</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Stimme nicht zu</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Stimme überhaupt nicht zu</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 25: Als Gründe dafür, dass das Leben als ZoofachhändlerIn schwerer geworden war, wurden Folgende im genannten Ausmaß (in Prozent) angegeben

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gründe</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Großer Konkurrenzdruck</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Wenig Kunden</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Schlechter Standort</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Allgemeine Bürokratie</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Viele Auflagen durch das neue Tierschutzgesetz</td>
<td>44</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Als zusätzliche Punkte wurden v.a. Tierbörsen, Baumärkte und das Internet genannt.

93 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, dass sie mit ihrer Berufswahl generell (eher bis sehr) zufrieden sind, und nur 9 % sind mit der derzeitigen beruflichen Situation (eher bis sehr) unzufrieden. Mit der Entwicklung des Zoofachhandels allgemein sind 32 % der ZoofachhändlerInnen (eher bis sehr) unzufrieden, mit dem aktuellen Tierschutzgesetz und den Verordnungen sind 34 % der ZoofachhändlerInnen (eher bis sehr) unzufrieden.

Tabelle 26: Wenn sie Einsparmaßnahmen setzen müssen, dann setzen die ZoofachhändlerInnen sie nach eigenen Angaben in folgenden Bereichen (in Prozent)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bereich</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Personal</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Werbung</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Fortbildung</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Sortiment</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausstattung des Geschäfts</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausstattung der Tierunterbringungen</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierbetreuung</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Als zusätzliche Möglichkeiten für Einsparmaßnahmen wurden billigere Lieferanten und das Sparen an der eigenen Person genannt. Es wurde jedoch angemerkt, dass Einsparmaßnahmen in den meisten Fällen kaum möglich seien.
Tabelle 27: Von den angeführten Marketingmaßnahmen bieten die ZoofachhändlerInnen Folgende an (in Prozent)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Marketingmaßnahme</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eintrag in gelbe Seiten</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Annoncen in Zeitungen / Zeitschriften</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Flugblätter / Werbeprospekte</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Homepage im Internet</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Teilnahme an Messen / Börsen</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusätzlich setzen manche ZoofachhändlerInnen zu Werbezwecken auf Direktwerbung, Newsletter, Hauszustellung, Stammkundenbriefe, Schaubecken bzw. Mundpropaganda.

Tabelle 28: Auf die Frage, wie die ZoofachhändlerInnen Wissen über Tierhaltung an den Kunden weitergeben, wurden folgende Angaben (in Prozent) gemacht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wissenstransfer</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Persönliche Beratung</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Merkblätter zur Kundeninformation</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Kundenzeitung</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Homepage im Internet</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Newsletter</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Veranstaltung von Informationsabenden</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusätzlich wurde als Möglichkeiten zum Wissenstransfer an die Kunden die Empfehlung von Büchern genannt.

65 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, das Tierschutzgesetz (eher bis sehr) gut zu kennen. In 89 % der Zoofachgeschäfte lagen nach eigenen Angaben das TSchG und die Verordnungen zum Zeitpunkt der Erhebung auf.

Tabelle 29: Als Informationsquellen über das Tierschutzgesetz und seine Verordnungen nannten die Zoofachhändler Folgende (in Prozent)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Informationsquelle</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wirtschaftskammer</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Behörden, z.B. Landesregierung</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>praktischer Tierarzt</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Universität</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Fortbildungsveranstaltungen</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Fachzeitschriften</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Zeitungen</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Internet</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Fernsehen</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Fachgespräche mit Kollegen</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierschutzorganisationen</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Als zusätzliche Informationsquellen wurden der Arbeitgeber bzw. Kollegen, Literatur und Vereine genannt.

Tabelle 30: Als Informationsquellen bezüglich der Tierhaltung im Geschäft wurden Folgende (in Prozent) genannt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Informationsquelle</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wirtschaftskammer</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Behörden, z.B. Landesregierung</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>praktischer Tierarzt</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Universität</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Fortbildungsveranstaltungen</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Fachzeitschriften</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Zeitungen</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Internet</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Fernsehen</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Fachgespräche mit Kollegen</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierschutzorganisationen</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusätzlich wurden fachspezifische Bücher und die Amtstierärzte bzw. Tierschutzombudsleute genannt.

Tabelle 31: Befragt über ihre Wünsche nach zusätzlicher Information gaben die Zoofachhändler folgende Bereiche an

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bereich</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Management</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Verkaufs bereich</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierhaltung</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Fortbildungs möglichkeiten</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Gute Informationsquellen</td>
<td>51</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusätzliches Interesse wurde bekundet an Informationen zum Tierschutzgesetz und seiner Auslegung, außerdem über „seriöse“ Züchter und Merkblätter zur Kundeninformation.

Tabelle 32: Bezüglich des zum Verkauf angebotenen Zubehörs wurden folgende Zahlen (in Prozent der Geschäfte) erhoben (es handelt sich hierbei um Mindestangaben, da kein Anspruch auf Vollständigkeit der Angaben erhoben werden kann)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kleinsäu ger</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Laufrad mit Gitterlaufläche, achsseitig nicht geschlossen</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamsterkugel</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamsterauto</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Röhrensysteme aus Kunststoff</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Kunststoffkäfige mit sehr kleinen Lüftungsöffnungen</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamsterwatte ohne den Aufdruck „vollverdaulich“</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Mit Duft- und/oder Farbstoffen behandelte Einstreu</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tiergruppe</td>
<td>Prozent</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleinsäuger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Heuraufe, oben offen</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagergeschirr</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Vögel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rundkäfige mit ≤ 2 m Durchmesser</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzstangen aus Plastik, zu glatt, zu scharfkantig</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Plastiksitzstangen mit Längsrillen</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzstangen mit Sandpapierüberzug</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Locker geknüpfte Seile</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Spiegel</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Plastikvögel</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Rechenmaschinen mit kleinen Teilen</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Papageienfreisitze mit Ankettung</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Anleingeschirr für Papageien</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fische</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Goldfischkugel</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Miniaturaquarien, lebende Gemälde</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Farbiger Kies</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Reptilien</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schildkröteninseln</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Bekleidung für Reptilien</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Netzhängematte für Leguane</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Brustgeschirre für Leguane</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hunde</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nylonmaulkorb (für Zwangsmaßnahmen)</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Halti</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Stachelhalsband</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Korallenhalsband</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Elektrische Dressurgeräte</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chemische Dressurgeräte</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bellstop</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Erziehungsgeschirr mit Zugwirkung in Achsel</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Zugketten</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Katzen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Halsbänder / Leinen mit Glöckchen</td>
<td>76</td>
</tr>
</tbody>
</table>
92% der ZoofachhändlerInnen sind der Meinung, dass es schwierig ist gutes Personal zu finden. Als Kriterien für die Auswahl neuer Mitarbeiter nannten 82% Freundlichkeit, 72% Erfahrung im Umgang mit Tieren und 62% Engagement bei der Arbeit, wohingegen berufliche Erfahrung im Zoofachhandel und eine tierspezifische Ausbildung weniger häufig genannt wurden. Weiters wurde Talent für die Tätigkeit im Verkauf als sehr wichtig angesehen.

Abb. 39: Kunststoffkäfig mit sehr kleinen Lüftungsöffnungen und Röhrensystem aus Kunststoff
4.6. Ergebnisse zu den im Zoofachhandel tätigen Personen aus der Erhebung mittels Fragebogen und Interview

76 % der Personen, welche den Fragebogen ausfüllten, waren Eigentümer des Zoofachgeschäfts und / oder Personen, welche im Zoofachgeschäft hauptsächlich mit der Tierbetreuung befasst sind. In Filialen großerer Ketten wurden zumeist die Abteilungsleiter befragt. Das Durchschnittsalter der Personen lag bei 40 Jahren (Spannweite: 18-73 Jahre). 53 % waren Männer und 47 % Frauen.

Tabelle 33: In Bezug auf ihren Familienstand gaben die Befragten folgende Angaben

<table>
<thead>
<tr>
<th>Familienstand</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ledig</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensgemeinschaft</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>verheiratet</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>geschieden</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

37 % der Befragten sind kinderlos, 63 % haben (ein oder mehrere) Kinder.

Tabelle 34: Auf die Frage, in welcher Gegend sie aufgewachsen seien, antworteten die befragten ZoofachhändlerInnen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gegend</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ausschließlich in der Stadt</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>eher städtische Gegend</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>eher ländliche Gegend</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>ausschließlich auf dem Land</td>
<td>30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 35: Auf die Frage, in welcher Gegend sie derzeit leben, antworteten die befragten ZoofachhändlerInnen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gegend</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ausschließlich in der Stadt</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>eher städtische Gegend</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>eher ländliche Gegend</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>ausschließlich auf dem Land</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Befragt nach ihrem Lieblingshaustier nannten 45 % der ZoofachhändlerInnen Hunde und 24 % Katzen, am dritthäufigsten Fische.

Tabelle 36: 96 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, mit Tieren aufgewachsen zu sein und folgende Tierarten wurden genannt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hund</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Katze</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaninchen</td>
<td>60</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabelle 37: 92 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, derzeit privat Tiere zu halten und folgende Tierarten wurden genannt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tierart</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Meerschweinchen</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere Kleinsäuger</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Vögel</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Reptilien</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Amphibien</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Fische</td>
<td>64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 37: 92 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, derzeit privat Tiere zu halten und folgende Tierarten wurden genannt

39 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, selbst Tiere zu züchten, wobei hier v.a. Mäuse und Ratten, aber auch Hunde, Katzen, andere Kleinsäuger, Ziervögel, Reptilien und Fische häufig genannt wurden.

Tabelle 38: Bezüglich der höchsten abgeschlossenen Schulbildung wurden folgende Angaben gemacht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Höchster Schulabschluss</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Volksschule</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauptschule/polytechnischer Lehrgang</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Berufsschule</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Matura</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Studium</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

75 % gaben an, eine tierspezifische Ausbildung absolviert zu haben. Davon hatten 92 % den WIFI-Lehrgang für ZoofachhändlerInnen absolviert, 4 % die Tierpflegerausbildung und 2 % ein (zumindest teilweise absolviertes) Studium (z.B. Biologie). Von der Gesamtzahl der befragten ZoofachhändlerInnen hatten zum Zeitpunkt der Erhebung nur 74 % den nach § 9 (4) der TH-GewV geforderten Lehrgang über Tierhaltung und Tierschutz absolviert, d.h. in vielen Geschäften warteten Personen auf die neue Ausbildung. Somit war in vielen Fällen keine Person anwesend, welche eine entsprechende Ausbildung nachweisen hätte können. Jedoch war der Anteil jener Personen, die den Kurs absolviert hatten von 66 % im Jahr
2007, in welchem noch kein neuer Kurs vom WIFI angeboten wurde, auf 82 % im Jahr 2008 gestiegen.

Nur 30 % der ZoofachhändlerInnen gaben an, regelmäßig Fortbildungsveranstaltungen zu besuchen, und dies waren in vielen Fällen v.a. Produktschulungen verschiedener Firmen. Tierhaltungsspezifische Kurse waren eher die Ausnahme.


Im Durchschnitt hatten die befragten ZoofachhändlerInnen 10 Jahre berufliche Erfahrung im Umgang mit Tieren (Quartile: 5-20 Jahre, Min: 0, Max: 55). Die durchschnittliche berufliche Tätigkeitsdauer in der Branche Zoofachhandel lag bei 9 Jahren (Quartile: 5-15) und jene im erhobenen Zoofachgeschäft bei 6 Jahren (Quartile: 3-11).

Die wöchentliche Durchschnittsarbeitzeit wurde mit 45 Stunden angegeben (Quartile: 38,5-60) und die persönliche Arbeitsbelastung als groß eingeschätzt (77 % von eher groß bis sehr groß).

**4.6.1. Ergebnisse zum Wissen der befragten Personen bezüglich Tierhaltung und Tierschutzgesetz**


Es wurden zu jeder Tiergruppe jeweils vier Fragen zur Haltung und vier bzw. fünf Fragen zum Tierschutzgesetz gestellt. Die Befragten hatten die Möglichkeit die Aussage als richtig oder falsch einzustufen bzw. sie konnten anmerken, dass sie die richtige Antwort nicht wissen. Für den Prozentsatz an Wissen zum jeweiligen Thema wurde der Anteil richtiger Antworten gewertet.
4.6.1.1. Wissen zum Thema Kleinsäuger

Tabelle 39: Wissensfragen „Haltung“ Kleinsäuger

<table>
<thead>
<tr>
<th>Manche Zähne von Nagetieren wachsen permanent.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Richtig</td>
<td>94%</td>
</tr>
<tr>
<td>Falsch</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiß nicht</td>
<td>1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Das Grundfutter von Kaninchen und Meerschweinchen sollte hauptsächlich aus Heu bestehen.

| **Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.** |  |
| Richtig                                      | 81,5% |
| Falsch                                       | 18,5% |
| Weiß nicht                                   | 0%  |

Wenn einem Nagetier genügend Frischfutter zur Verfügung steht, kann auf ein Trinkwassergefäß verzichtet werden.

| **Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.** |  |
| Richtig                                      | 92% |
| Falsch                                       | 8%  |
| Weiß nicht                                   | 0%  |

Die Aufnahme von Blinddarmkot ist strikt zu unterbinden.

| **Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.** |  |
| Richtig                                      | 70% |
| Falsch                                       | 12% |
| Weiß nicht                                   | 18% |

**Haltung Kleinsäuger alle Fragen richtig (4)**

<p>| | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haltung Kleinsäuger alle Fragen richtig (4)</td>
<td>58%</td>
<td>36%</td>
<td>5%</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>keine Frage richtig</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nur 58 % der befragten ZoofachhändlerInnen beantworteten alle Wissensfragen zur Haltung von Kleinsäugern richtig, weitere 36 % beantworteten 3 von 4 Fragen richtig. Probleme bereitete die Frage zum Blinddarmkot (nur 70 % richtige Antworten); viele ZoofachhändlerInnen wussten nicht, dass es diesen speziellen Kot überhaupt gibt oder um die in ihm enthaltenen Nährstoffe und Vitamine.

Tabelle 40: Wissensfragen „Gesetz“ Kleinsäuger

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eine kurzfristige Haltung von Kleinsäugern dauert nicht länger als 4 Monate.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Richtig</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Falsch</td>
<td>63%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiß nicht</td>
<td>17%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die Mindesthöhe einer Unterbringung für Hamster beträgt 30 cm.  
*Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.*  
| Richtig | 66% |
| Falsch  | 20,5% |
| Weiß nicht | 13,5% |

Futterheu ist in einer Raufe anzubieten.  
*Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.*  
| Richtig | 93% |
| Falsch  | 6% |
| Weiß nicht | 1% |

Katzenstreu darf als Einstreu verwendet werden.  
*Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.*  
| Richtig | 83% |
| Falsch  | 6% |
| Weiß nicht | 11% |

Kaninchen dürfen nur mit Artgenossen gemeinsam in einer Gruppe gehalten werden.  
*Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.*  
| Richtig | 89% |
| Falsch  | 7% |
| Weiß nicht | 4% |

**Gesetz Kleinsäuger alle Fragen richtig (5)**  
| 4 | 47% |
| 3 | 29% |
| 2 | 5% |
| 1 | 1% |
| Keine Frage richtig | 0% |

In Bezug auf das Tierschutzgesetz war das Wissen der ZoofachhändlerInnen wesentlich schlechter als die Haltung betreffend, nur 18 % der Befragten konnten hier alle Fragen richtig beantworten. Nur 65 % konnten mehr als die Hälfte der Fragen richtig beantworten. Die Frage mit den meisten Problemen (nur 20 % richtige Antworten) war hier jene zur Dauer der kurzfristigen Haltung, aber gerade das Wissen um diesen Zeitraum von 3 Monaten wäre für die ZoofachhändlerInnen essentiell, da nach Ablauf dieser Frist andere Haltungsanforderungen (2. THV) für die Tiere gelten.
Ergebnisse Wissens-Check „Kleinsäuger“ gesamt:

Abb. 40: Richtig beantwortete Fragen im Wissens-Check „Kleinsäuger“ in Prozent der ZoofachhändlerInnen

4.6.1.2. Wissen zum Thema Vögel

Tabelle 41: Wissensfragen „Haltung“ Vögel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frage</th>
<th>Richtig</th>
<th>Falsch</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wellensittiche sind sehr sozial und dürfen daher nur paarweise oder in kleineren Schwärmen gehalten werden.</td>
<td>98%</td>
<td>0%</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Richtig Antwort: Die Aussage trifft zu.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Erdnüsse mit Schale sind wertvolle Bestandteile einer Futtermischung für Papageien, weil sie außer dem hohen Eiweißgehalt auch der Beschäftigung der Tiere dienen.</td>
<td>28%</td>
<td>66%</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Richtig Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Im Muskelaufbau wird die Nahrung mittels Bewegungen der starken Wandmuskulatur zerrissen. Durch kleine Steinchen und Sand, die der Vogel aufnimmt, wird der Mahlvorgang unterstützt.</td>
<td>92%</td>
<td>2%</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Richtig Antwort: Die Aussage trifft zu.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Sitzstangenüberzüge aus Sandpapier helfen die Krallen zu kürzen und sind daher für jeden Vogelkäfig zu empfehlen.

**Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.**

|  |  
|---|---|
| Richtig | 57% |
| Falsch  | 38% |
| Weiß nicht | 5% |

**Haltung Vögel alle Fragen richtig (4)**

|  |  
|---|---|
| 3   | 23% |
| 2   | 44% |
| 1   | 29% |
| Keine Frage richtig | 0% |


**Tabelle 42: Wissensfragen „Gesetz“ Vögel**

|  |  
|---|---|
| Eine kurzfristige Haltung von Vögeln dauert nicht länger als 3 Monate.  
**Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.** |  
| Richtig | 63,5% |
| Falsch  | 16% |
| Weiß nicht | 20,5% |

|  |  
|---|---|
| Die Mindestgrundfläche einer Unterbringung für Wellensittiche beträgt 0,2 m².  
**Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.** |  
| Richtig | 68% |
| Falsch  | 18% |
| Weiß nicht | 14% |

|  |  
|---|---|
| Der Standort für Unterkünfte der Vögel muss hell und zugluftfrei sein.  
**Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.** |  
| Richtig | 68% |
| Falsch  | 21% |
| Weiß nicht | 11% |

|  |  
|---|---|
| Allen Vögeln muss eine Bademöglichkeit zur Verfügung stehen.  
**Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.** |  
| Richtig | 95% |
| Falsch  | 4% |
| Weiß nicht | 1% |
Rundvölieren sind erst ab einem Durchmesser von 1,5 m zulässig.

*Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Richtig</th>
<th>Falsch</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Richtig</td>
<td>22%</td>
<td>65%</td>
<td>13%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gesetz Vögel alle Fragen richtig (5)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>21,5%</th>
<th>29,5%</th>
<th>33%</th>
<th>14%</th>
<th>1%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Frage richtig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In Bezug auf das Tierschutzgesetz war das Wissen der ZoofachhändlerInnen wesentlich schlechter als die Haltung betreffend, nur 21,5 % der Befragten konnten hier alle Fragen richtig beantworten. Nur 51 % konnten mehr als die Hälfte der Fragen richtig beantworten. Die Frage mit den meisten Problemen (nur 63,5 % richtige Antworten) war auch hier jene zur Dauer der kurzfristigen Haltung.

**Ergebnisse Wissens-Check „Vögel“ gesamt:**

![Diagramm 41: Richtig beantwortete Fragen im Wissens-Check „Vögel“ in Prozent der ZoofachhändlerInnen](image)

**4.6.1.3. Wissen zum Thema Terraristik**

**Tabelle 43: Wissensfragen „Haltung“ Terraristik**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aussage</th>
<th>Richtig</th>
<th>Falsch</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reptilien sind wechselwarm, d.h. ihre Körpertemperatur ist von der Umgebungstemperatur abhängig.</td>
<td>96%</td>
<td>2%</td>
<td>2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Das Grundfutter für Landschildkröten sollte hauptsächlich aus Wiesenkräutern, Heu und Gemüse bestehen.

*Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Richtig</th>
<th>Falsch</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>96%</td>
<td>2%</td>
<td>2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Um Terrarientiere vollwertig und ausgewogen zu ernähren müssen auch die Futtertiere vollwertig und ausgewogen ernährt werden.

*Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Richtig</th>
<th>Falsch</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>97%</td>
<td>2%</td>
<td>1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Für alle Reptilien sollte die relative Luftfeuchtigkeit im Terrarium immer min. 80-100% betragen.

*Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Richtig</th>
<th>Falsch</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>88%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Haltung Terraristik alle Fragen richtig (4)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>82%</th>
</tr>
</thead>
</table>

3 | 16% |
|---|
2 | 1%  |
|---|
1 | 1%  |
|---|
Keine Frage richtig | 0% |

82 % der befragten ZoofachhändlerInnen beantworteten alle Wissensfragen zur Haltung von Reptilien richtig, weitere 16 % beantworteten 3 von 4 Fragen richtig. Die Frage mit den meisten Problemen (aber immer noch 88 % richtige Antworten) war hier jene zur relativen Luftfeuchtigkeit in Terrarien, wobei Nichtwissen in dieser Frage schwerwiegende Konsequenzen haben kann, da die geeignete Luftfeuchtigkeit für Terrarientiere als wesentlicher Haltungsfaktor betrachtet werden muss.

**Tabelle 44: Wissensfragen „Gesetz“ Terraristik**

**Die Mindestfläche pro Tier für Landschildkröten beträgt L3xL3.**

*Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Richtig</th>
<th>Falsch</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>48%</td>
<td>20%</td>
<td>32%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Die Mindestwassertiefe für Wasserschildkröten beträgt 20 cm.**

*Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Richtig</th>
<th>Falsch</th>
<th>Weiß nicht</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>30%</td>
<td>51%</td>
<td>19%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die Mindesthöhe der Unterbringung für kletternde Schlangen beträgt 0,6m.
*Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antwort</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Richtig</td>
<td>34%</td>
</tr>
<tr>
<td>Falsch</td>
<td>49%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiß nicht</td>
<td>17%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die Mindestfläche einer Unterbringung für Echsen beträgt 0,18 m².
*Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antwort</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Richtig</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>Falsch</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiß nicht</td>
<td>27%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gesetz Terraristik alle Fragen richtig (4)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>31%</td>
</tr>
<tr>
<td>8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In Bezug auf das Tierschutzgesetz war das Wissen der ZoofachhändlerInnen wesentlich schlechter als die Haltung betreffend, nur 7 % der Befragten konnten hier alle Fragen richtig beantworten. Nur 21 % konnten mehr als die Hälfte der Fragen richtig beantworten, 8 % konnten keine einzige Gesetzesfrage richtig beantworten. Die Frage mit den meisten Problemen (nur 30 % richtige Antworten) war hier die zur vorgeschriebenen Wasserhöhe bei Wasserschildkröten, welche auch eine der am seltensten erfüllten Anforderungen bei der Haltung von Wasserschildkröten in den untersuchten Zoofachgeschäften war. Generell war das Wissen bezüglich rechtlichen Regelungen im Bereich Terraristik eher schlecht, wohingegen das Wissen zu Haltungsfragen in der Terraristik im Vergleich zu den anderen Tiergruppen gut war.

**Ergebnisse Wissens-Check „Terraristik“ gesamt:**

![Histogramm der richtigen Antworten im Wissens-Check „Terraristik“](image)

**Abb. 42:** Richtig beantwortete Fragen im Wissens-Check „Terraristik“ in Prozent der ZoofachhändlerInnen
4.6.1.4. Wissen zum Thema Aquaristik

Tabelle 45: Wissensfragen „Haltung“ Aquaristik

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fragestellung</th>
<th>Richtig Antwort: Die Aussage trifft zu.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bodenbewohnende Fische benötigen einen feinen und auf keinen Fall scharfkantigen Bodengrund, um ihrem natürlichen Verhalten (Gründeln) nachgehen zu können.</td>
<td>Richtig 97,5%, Falsch 0,5%, Weiß nicht 2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wenn 20 Minuten nach der Fütterung der Fische noch Futter im Aquarium vorhanden ist, stimmt die Futtermenge; wenn nicht, muss noch etwas nachgegeben werden.</td>
<td>Richtig 95%, Falsch 4%, Weiß nicht 1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sumatrabarben sollen nicht mit langflossigen Fischen vergesellschaftet werden.</td>
<td>Richtig 90%, Falsch 5%, Weiß nicht 5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Skalare sind zeitlebens Schwarmbildner, daher müssen immer min. 10 Tiere dieser Art gemeinsam gehalten werden.</td>
<td>Richtig 67%, Falsch 23%, Weiß nicht 10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Haltung Aquaristik alle Fragen richtig (4)</td>
<td>66%</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>28%</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Frage richtig</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

66 % der befragten ZoofachhändlerInnen beantworteten alle Wissensfragen zur Haltung von Fischen richtig, weitere 28 % beantworteten 3 von 4 Fragen richtig. Die Frage mit den meisten Problemen (nur 66 % richtige Antworten) war hier jene zu Skalaren, die als adulte Fische meist paarweise leben und aggressiv gegen Artgenossen sind (Revierbildend).

Tabelle 46: Wissensfragen „Gesetz“ Aquaristik

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fragestellung</th>
<th>Richtig Antwort: Die Aussage trifft zu.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Der Nitratgehalt darf maximal 150 mg/l betragen.</td>
<td>Richtig 31,5%, Falsch 52%, Weiß nicht 16,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Der Nitritgehalt darf maximal 0,2 mg/l betragen.

**Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antwort</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Richtig</td>
<td>43%</td>
</tr>
<tr>
<td>Falsch</td>
<td>44%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiß nicht</td>
<td>13%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Der dauernde Sichtkontakt zwischen Kampffischmännchen ist zu unterbinden.

**Richtige Antwort: Die Aussage trifft zu.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antwort</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Richtig</td>
<td>92%</td>
</tr>
<tr>
<td>Falsch</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiß nicht</td>
<td>5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fische mit unterschiedlichen Ansprüchen an die Wasserbeschaffenheit dürfen max. eine Woche vergesellschaftet werden.

**Richtige Antwort: Die Aussage trifft nicht zu.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antwort</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Richtig</td>
<td>66%</td>
</tr>
<tr>
<td>Falsch</td>
<td>21%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiß nicht</td>
<td>13%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gesetz Aquaristik alle Fragen richtig (4)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Punkte</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>8,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine Frage richtig</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In Bezug auf das Tierschutzgesetz war das Wissen der ZoofachhändlerInnen wesentlich schlechter als die Haltung betreffend, nur 5,5 % der Befragten konnten hier alle Fragen richtig beantworten. Die Frage mit den meisten Problemen (nur 31,5 % richtige Antworten) war hier jene zum Grenzwert für Nitrat.

**Ergebnisse Wissens-Check „Aquaristik“ gesamt:**

![Diagramm](image.png)

Abb. 43: Richtig beantwortete Fragen im Wissens-Check „Aquaristik“ in Prozent der ZoofachhändlerInnen
4.6.1.5. Fazit zur Befragung der ZoofachhändlerInnen über deren Wissen bzgl. Tierhaltung und tierschutzrechtlicher Aspekte


In Bezug auf tierschutzrechtliche Regelungen war das Wissen der befragten ZoofachhändlerInnen in allen Tiergruppen schlechter als jenes zur Tierhaltung. Die hauptsächlich vom Nicht-Wissen betroffenen Bereiche waren jedoch auch hier grundlegende, wie z.B. das Wissen über die Dauer der kurzfristigen Haltung im Rahmen der gewerblichen Tätigkeit. Gerade über diesen Punkt haben die ZoofachhändlerInnen definitiv bescheid zu wissen, da nur die Regelung der kurzfristigen Haltung ihnen erlaubt, die in dieser Rubrik gelisteten Tierarten unter geringeren Mindestanforderungen zu halten, und sich die Haltungsbedingungen für diese Tiere nach der 3-Monatsfrist der kurzfristigen Haltung teilweise massiv erhöhen. Weitere vom Nicht-Wissen betroffene Punkte spiegelten sich auch in der Tierhaltung im jeweiligen Geschäft wider, wie z.B. die Mindestanforderungen an die Wasserhöhe bei Wasserschildkröten. Zusammenfassend muss der Wissenstransfer an die ZoofachhändlerInnen in tierschutzrechtlichen Belangen als eher mangelhaft bewertet werden.

4.6.2. Einstellungen und Meinungen der ZoofachhändlerInnen zu Tieren generell und zur Arbeit mit den Tieren im Zoofachhandel

Im Rahmen des Projektes wurden die im Zoofachhandel tätigen Personen näher beleuchtet, um die Bedeutung der dahinterstehenden Betreuungspersonen einschätzen zu können. Zum Einsatz kamen verschiedene wissenschaftliche Werkzeuge:

- Fragen zur generellen Einstellung zu Tieren, basierend auf der „Animal Attitude Scale“ nach HERZOG et al. (1991)
- Fragen zur Einstellung zur Arbeit mit den Tieren im Zoofachhandel
- Fragen zu Persönlichkeit, wozu das Ten Item Personality Inventory (GOSLING et al., 2003) eingesetzt wurde

Anhand eines Fragenkomplexes über die generellen Fähigkeiten von Tieren (Belief in Animal Mind = BIM, HILLS, 1995) bestehend aus vier Fragen mit einer 7er Lickert-Skala (Fragen 21 bis 24 im Fragebogen, Anhang A.1) wurde die Meinung der ZoofachhändlerInnen über die kognitiven Fähigkeiten von Tieren (z.B. ob die Tiere fähig sind Emotionen wie Angst und Schmerz zu empfinden) erhoben.

Tabelle 47: Deskriptive Ergebnisse des „Belief in Animal Mind“ (HILLS, 1995) (7=kein Glauben an kognitive Fähigkeiten der Tiere, 1=stärkstes Glauben an kognitive Fähigkeiten der Tiere) und der „Animal Attitude Scale“ (HERZOG et al., 1991) (1=schlechte generelle Einstellung zu Tieren, 5=beste generelle Einstellung zu Tieren)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Belief in Animal Mind</th>
<th>Animal Attitude Scale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Median</td>
<td>3,19</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Minimum</td>
<td>1</td>
<td>2,26</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Quartil</td>
<td>2,6</td>
<td>3,25</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Quartil</td>
<td>3,8</td>
<td>3,85</td>
</tr>
<tr>
<td>Maximum</td>
<td>5,1</td>
<td>4,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anhand eines weiteren Fragenblocks bestehend aus 20 Einzelfragen wurde die generelle Einstellung zu Tieren bei den befragten ZoofachhändlerInnen erhoben (Fragen 25 bis 44 im Fragebogen, Anhang A.1). Die eigens für diesen Zweck übersetzte Animal Attitude Scale (=AAS, HERZOG et al., 1991) befasst sich mit den verschiedensten Tierfragen in unserer Gesellschaft. Aus den jeweiligen Antworten (5er Lickert-Skala) bildet man schließlich einen Wert für die Einstellung zu Tieren der befragten Person.

Im Durchschnitt lag der AAS bei den befragten ZoofachhändlerInnen bei 3,5 (Tab.47). Höhere Werte entsprechen in der Skala einer besseren Einstellung zu Tieren. Hier fand sich ein Unterschied zwischen den Geschlechtern, Frauen zeigten generell höhere Werte in der AAS als Männer (Z = -3,30, p ≤ 0,001). Jüngere Befragte wiesen ebenfalls höhere Werte in der AAS auf als ältere (r = -0,178, p ≤ 0,05). ZoofachhändlerInnen mit hohen Werten in der AAS fanden für die Tierhaltung die „Bedürfnisse der Tiere wichtig“ (r = -0,275, p ≤ 0,001). Diese ZoofachhändlerInnen fanden auch den „Kontakt mit Tieren“ wichtiger (r = -0,179, p ≤ 0,05), gaben an öfter „Kontakt mit Tieren“ zu suchen (r = -0,181, p ≤ 0,05) und „Arbeit mit den Tieren angenehmer“ (r = -0,189, p ≤ 0,01) als ZoofachhändlerInnen mit niedrigen Werten in der AAS. ZoofachhändlerInnen, welche berichteten, dass sie manche Tierarten nur in Paaren verkaufen, hatten höhere Werte in der AAS (Z = -3,00, p ≤ 0,01). Andere Managementparameter wurden jedoch von der allgemeinen Einstellung zu Tieren nicht beeinflusst.

Darüber hinaus wurden eigene Fragenkomplexe entwickelt, um die Einstellung zu Tieren speziell den Zoofachhandel betreffend zu erheben. Hier wurden bewusst Fragen zur täglichen Arbeit der ZoofachhändlerInnen mit den Tieren gestellt, z.B. wie wichtig die ZoofachhändlerInnen verschiedene Formen des Umgangs mit den Tieren finden (Fragen 1 bis 8 im Fragebogen, Anhang A.1). Mittels Faktorenanalyse konnte dieser Fragenkomplex auf zwei Faktoren reduziert werden:
• „Kontakt mit Tieren wichtig“, welcher 45 % der Varianz erklärt und aus folgenden Fragen besteht:
  o Wie wichtig ist es, ein Tier anzusprechen, um seine Aufmerksamkeit zu gewinnen, wenn es heraus gefangen wird?
  o Wie wichtig ist es, mit den Tieren zu reden, wenn man in ihrer Unterbringung hantiert?
  o Wie wichtig ist es, die Tiere zu berühren, wenn man in ihrer Unterbringung hantiert?
  o Wie wichtig ist es, ein Tier anzusprechen, bevor man es berührt?

• „Tiere beobachten wichtig“, welcher 17 % der Varianz erklärt und aus folgenden Fragen besteht:
  o Wie wichtig ist es, die Tiere während der Futteraufnahme zu beobachten?
  o Wie wichtig ist es, die Tiere außerhalb der Fütterungszeiten täglich zu beobachten?

Weiters wurden Fragen zur Häufigkeit des Tierkontakts gestellt (Fragen 9 bis 13 im Fragebogen, Anhang A.1), welche ebenfalls über Faktorenanalyse auf zwei Faktoren reduziert werden konnten:

• „Kontakt zu Tieren häufig“, welcher 52 % der Varianz erklärt und aus folgenden Fragen besteht
  o Wie oft reden Sie mit den Tieren, wenn Sie in Ihrer Unterbringung hantieren?
  o Wie oft berühren Sie die Tiere, wenn Sie in Ihrer Unterbringung hantieren?
  o Wie oft sprechen Sie die Tiere an, bevor Sie sie berühren?

• „Beobachten der Tiere häufig“, welcher 26 % der Varianz erklärt und aus folgenden Fragen besteht:
  o Wie oft beobachten Sie die Tiere während der Fütterung?
  o Wie oft beobachten Sie die Tiere außerhalb von Fütterung und Reinigung?

Außerdem wurden einige Fragen dazu gestellt, wie angenehm die ZoofachhändlerInnen den täglichen Umgang mit den Tieren empfinden (Fragen 14 bis 19 im Fragebogen, Anhang A.1). Mittels Faktorenanalyse wurde auch dieser Fragenkomplex auf zwei Faktoren reduziert:

• „Kontakt mit den Tieren angenehm“, welcher 38 % der Varianz erklärt und aus folgenden Fragen besteht:
  o Arbeiten mit den Tieren im Allgemeinen
  o Berühren der Tiere
  o Reden mit den Tieren

• „Arbeiten mit den Tieren angenehm“, welcher 18 % der Varianz erklärt und aus folgenden Fragen besteht:
  o Behandeln von kranken Tieren
  o Fangen der Tiere

Schließlich wurde ein Fragenkomplex zur Wichtigkeit zehn verschiedener Parameter für eine gute Tierhaltung im Zoofachgeschäft gestellt (Frage 20 im Fragebogen, Anhang A.1) und diese konnten mittels Faktorenanalyse auf drei Faktoren reduziert werden:

• Faktor „Bedürfnisse der Tiere wichtig“, welcher 36 % der Varianz erklärt und aus folgenden Parametern besteht:
  o Viel Raum zur Bewegung für die Tiere
  o Klima in der Unterbringung entsprechend den Ansprüchen der Tiere
  o Rückzug für alle Tiere gleichzeitig möglich
  o Bei sozial lebenden Tieren Kontakt zu Artgenossen möglich
  o Beschäftigungsmöglichkeiten für die Tiere
  o Gute Strukturierung der Unterkünfte in verschiedene Funktionsbereiche
Das Tierschutzgesetz und die Verordnungen

- „gut einsehbare Präsentation“, welcher 13 % der Varianz erklärt, und
- „keine Schmerzen, Leiden, Schäden“, welcher 10 % der Varianz erklärt.

Die Ergebnisse des Parameters „Belief in Animal Mind“ korrelierten mit dem Faktor „Bedürfnisse der Tiere wichtig“ (r = 0,232, p ≤ 0,001), ebenso wie die Ergebnisse der generellen Einstellung zu Tieren (= AAS; r = -0,275, p ≤ 0,001). Dies deutet darauf hin, dass Personen, welche die kognitiven Fähigkeiten von Tieren höher einschätzen, ebenso wie Personen, die einen generell gute Einstellung zu Tieren haben, die Bedürfnisse der Tiere bezüglich ihrer Haltung eher anerkennen.

Zusätzlich wurde mittels des TIPI (= Ten Item Personality Inventory, GOSLING et al., 2003) die Persönlichkeit der ZoofachhändlerInnen beleuchtet. Hierzu wurde die deutsche Übersetzung von MUCK et al. (in press) verwendet (Frage 105 im Fragebogen, Anhang A.1).

Tabelle 48: Ergebnisse zu den fünf Persönlichkeitsdimensionen der befragten ZoofachhändlerInnen (höhere Werte bedeuten stärkere Ausprägung der jeweiligen Dimension), im Vergleich mit der Literatur (MUCK et al., in press)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Persönlichkeitsdimension</th>
<th>Mittelwert ProZoo</th>
<th>Standardabweichung ProZoo</th>
<th>Mittelwert Muck et al.</th>
<th>Standardabweichung Muck et al.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Emotionale Stabilität</td>
<td>4,91</td>
<td>1,21</td>
<td>5,10</td>
<td>1,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Extraversion</td>
<td>4,74</td>
<td>1,47</td>
<td>4,87</td>
<td>1,21</td>
</tr>
<tr>
<td>Offenheit</td>
<td>4,97</td>
<td>1,38</td>
<td>5,49</td>
<td>0,97</td>
</tr>
<tr>
<td>Verträglichkeit</td>
<td>4,63</td>
<td>1,41</td>
<td>5,20</td>
<td>0,95</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewissenhaftigkeit</td>
<td>5,11</td>
<td>1,38</td>
<td>5,85</td>
<td>0,93</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wie in Abb. 44 ersichtlich streuten auch in Bezug auf die Persönlichkeitsdimensionen die Ergebnisse der befragten ZoofachhändlerInnen stark. Im Durchschnitt schätzen sich die ZoofachhändlerInnen selbst als eher emotional stabil, extrovertiert, offen, verträglich und gewissenhaft ein (Abb. 44). Die Ergebnisse des TIPI zeigten einen Einfluss der Persönlichkeit auf die Einstellung der ZoofachhändlerInnen zur Arbeit mit Tieren. Die ZoofachhändlerInnen fanden das „Beobachten der Tiere wichtig“, wenn sie höhere Werte bezüglich Offenheit (Openness, r = -0,147, p ≤ 0,05), Verträglichkeit (Agreeableness, r = -0,158, p ≤ 0,05) und Gewissenhaftigkeit (Conscientiousness, r = -0,123, p ≤ 0,1) aufwiesen. In ähnlicher Weise fanden sie den „Kontakt mit Tieren wichtig“, wenn sie höhere Werte bezüglich Verträglichkeit (r = -0,200, p ≤ 0,01), Offenheit (r = -0,184, p ≤ 0,05), Gewissenhaftigkeit (r = -0,171, p ≤ 0,05) und emotionaler Stabilität (Emotional Stability, r = -0,141, p ≤ 0,1) aufwiesen.

Die Persönlichkeit hatte jedoch nur bedingten Einfluss darauf, wie angenehm den ZoofachhändlerInnen die Arbeit mit den Tieren ist. „Kontakt mit den Tieren“ ist für ZoofachhändlerInnen tendenziell angenehmer, wenn sie höhere Werte bezüglich Offenheit (r = -0,138, p ≤ 0,1) und Verträglichkeit (r = -0,142, p ≤ 0,1) aufwiesen.

Keinen signifikanten Einfluss hatte die Persönlichkeit darauf, ob die ZoofachhändlerInnen die „Bedürfnisse der Tiere wichtig“ für eine gute Tierhaltung finden oder auf das Management der Tierhaltung.
Abb. 44: Ergebnisse der 5 Persönlichkeitsdimensionen gemessen mit TIPI (E = Extraversion, V = Verträglichkeit, Z = Zuverlässigkeit, ES = Emotionale Stabilität, O = Offenheit)
5. Analyse der Einflussfaktoren auf eine tiergerechte Haltung im Zoofachgeschäft

Generell muss zu den Ergebnissen der Zusammenhänge zwischen der Tierhaltung im Zoofachgeschäft und den Managementmaßnahmen sowie den Merkmalen der im Zoofachhandel tätigen Personen angemerkt werden, dass die Korrelationskoeffizienten hier zwar statistisch signifikant aber eher gering waren. Deshalb sind die hier angeführten Einflussfaktoren sicherlich vorerst nur als erste Hinweise zu interpretieren, welche auch im Sinne ihrer Plausibilität diskutiert werden müssen.

Auch ist hier in Betracht zu ziehen, dass die Parameter „Tierhaltung“ aus verschiedensten Variablen der jeweiligen Haltung zusammengesetzt wurden, ohne diese zu gewichten. Da die Studie jedoch die erste derartige auf dem Gebiet der Tierhaltung im Zoofachhandel ist, sind die Methoden hier noch eingeschränkt. Dennoch ergaben sich zwischen den Parametern der Qualität der Tierhaltung und dem Management der Zoofachgeschäfte und den dort tätigen Personen gewisse Zusammenhänge, die im Folgenden als Einflussfaktoren diskutiert werden.

5.1. Einflussfaktoren auf die Haltung von Kleinsäugern im Zoofachgeschäft

ZoofachhändlerInnen mit besserer Tierhaltung im Bereich Kleinsäuger fanden die „Bedürfnisse der Tiere wichtig“ für die Qualität der Tierhaltung in ihrem Zoofachgeschäft (r = -0,240, p ≤ 0,01).

Je besser die befragten ZoofachhändlerInnen bei den Wissensfragen zu Kleinsäugern abschnitten, desto besser war die Kleinsäugerhaltung im jeweiligen Geschäft (r = 0,208, p ≤ 0,05). Dieser Effekt dürfte v.a. auf dem größeren Wissen in Haltungsfragen bezüglich Kleinsäugern beruhen (r = 0,168, p ≤ 0,05), und weniger auf dem Wissen über das Tierschutzgesetz und seine Verordnungen (kein signifikanter Zusammenhang).

Interessanterweise war die Kleinsäugerhaltung in jenen Geschäften besser, in welchen die befragten Personen derzeit privat keine Tiere hielten (Z = -2,13, p ≤ 0,05). Außerdem war die Haltung der Kleinsäuger im Zoofachgeschäft tendentiell besser, wenn die befragten ZoofachhändlerInnen privat keine Tiere züchten (Z = -1,90, p ≤ 0,1).

Je mehr Personen regelmäßig für die Betreuung zur Verfügung stehen, desto höher war die Qualität der Kleinsäugerhaltung im jeweiligen Zoofachgeschäft (r = 0,226, p ≤ 0,01). Je größer die Gesamtverkaufsfläche der Zoofachgeschäfte war, desto tendentiell besser war die Kleinsäugerhaltung im Geschäft (r = 0,160, p ≤ 0,1).

Die Kleinsäugerhaltung in den Zoofachgeschäften war auch dann besser, wenn sich bei den befragten ZoofachhändlerInnen die Realität des Beruf ZoofachhändlerIn mit der Vorstellung, welche sie davor davon hatten, deckte (Z = -2,03, p ≤ 0,05). Dies dürfte v.a. darauf beruhen, dass sich andere Personen ein falsches Bild vom Beruf der ZoofachhändlerInnen haben und dann eventuell vom intensiven Betreuungsaufwand der Tiere überrascht sind. Dazu passend ist die Kleinsäugerhaltung im Geschäft schlechter, wenn die Arbeitsbelastung der befragten ZoofachhändlerInnen als hoch eingeschätzt wird (r = -0,175, p ≤ 0,05).
Zoofachhändler, welche von gesundheitlichen Problemen im Kleinsäugerbereich berichteten, wiesen eine tendentiell bessere Haltung bei Kleinsägern auf (Z = -1,72, p ≤ 0,1). Diese Tendenz dürfte wohl am ehesten dadurch zustande kommen, dass diese ZoofachhändlerInnen eher einen Blick / ein Bewusstsein für die Erkrankungen (z.B. bei Hamstern die Nassschwanzkrankheit) haben und diese dadurch eher erkennen bzw. als wirkliches Problem registrieren.

Zoofachgeschäfte, welche regelmäßig von einem Betreuungstierarzt besucht werden, wiesen eine tendentiell bessere Kleinsäugerhaltung auf (Z = -1,73, p ≤ 0,1).

Außerdem war die Kleinsäugerhaltung in jenen Geschäften tendentiell besser, wo auch Infoblätter bezüglich der verkauften Tiere für die Kunden auflagen (Z = -1,86, p ≤ 0,05).

Geschäfte, in welchen es nicht zur gängigen Praxis gehört, ungewollte Tiere zurückzunehmen, wiesen eine bessere Kleinsäugerhaltung im Geschäft auf (Z = -2,19, p ≤ 0,05).

Je besser die ZoofachhändlerInnen angaben das Tierschutzgesetz zu kennen, desto besser war die Kleinsäugerhaltung im jeweiligen Geschäft (r = -0,197, p ≤ 0,05).

5.2. Einflussfaktoren auf die Haltung von Vögeln im Zoofachgeschäft

ZoofachhändlerInnen mit tendentiell besserer Tierhaltung im Bereich Vögel finden die „Bedürfnisse der Tiere wichtig“ für die Qualität der Tierhaltung in ihrem Zoofachgeschäft (r = -0,163, p ≤ 0,1). Je wichtiger die befragten ZoofachhändlerInnen den „Kontakt mit den Tieren“ einschätzten, desto tendentiell besser war die Vogelhaltung im jeweiligen Geschäft (r = -0,165, p ≤ 0,1).

Je mehr Personen regelmäßig für die Betreuung zur Verfügung stehen, desto tendentiell höher ist die Qualität der Vogelhaltung im jeweiligen Zoofachgeschäft (r = 0,157, p ≤ 0,1). Je größer die Gesamtverkaufsfläche der Zoofachgeschäfte war, desto besser war die Vogelhaltung im Geschäft (r = 0,232, p ≤ 0,05).

ZoofachhändlerInnen, welche angaben ihren Tieren regelmäßig Vitamine zuzufüttern, wiesen einen höheren Prozentsatz an positiven Haltungsparametern in ihrer Vogelhaltung auf (Z = -2,03, p ≤ 0,05).

Außerdem war die Haltung der Vögel im Zoofachgeschäft besser, wenn die befragten ZoofachhändlerInnen privat keine Tiere züchten (Z = -1,98, p ≤ 0,05).

Geschäfte, in welchen es nicht zur gängigen Praxis gehört, ungewollte Tiere zurückzunehmen, wiesen eine bessere Vogelhaltung im Geschäft auf (Z = -2,37, p ≤ 0,05).

Geschäfte, welche schon eine Bewilligung nach § 23 TSchG haben, wiesen einen höheren Prozentsatz an erfüllten Punkten im Bereich der Vogelhaltung auf (Z = -2,16, p ≤ 0,05).

5.3. Einflussfaktoren auf die Haltung von Reptilien im Zoofachgeschäft

Je wichtiger die ZoofachhändlerInnen den „Kontakt mit Tieren“ einschätzen, desto besser war die vorgefundene Tierhaltung im Geschäft (r = -0,243, p ≤ 0,01). In dieselbe Richtung
deutet die Aussage, dass „Kontakt mit Tieren“ oft gesucht wird, denn auch dann fand sich bessere Terraristik im Geschäft \((r = -0,186, p \leq 0,05)\). Dazu passend berichteten ZoofachhändlerInnen mit besserer Reptilienhaltung, dass ihnen der „Kontakt mit Tieren angenehmer“ ist \((r = 0,181, p \leq 0,05)\).

ZoofachhändlerInnen mit tendenziell besserer Tierhaltung im Bereich Terraristik finden die „Bedürfnisse der Tiere wichtig“ für die Qualität der Tierhaltung in ihrem Zoofachgeschäft \((r = 0,171, p \leq 0,1)\). Je höher die ZoofachhändlerInnen die kognitiven Fähigkeiten der Tiere einschätzen, desto tendenziell besser war die Haltung der Reptilien im Geschäft \((r = 0,144, p \leq 0,1)\).

Interessanterweise hatten ZoofachhändlerInnen, welche viele Tiere selbst züchteten, eine schlechtere Tierhaltung in ihrem Geschäft \((r = -0,241, p \leq 0,01)\) und Zoofachgeschäfte, in welchen ein höherer Prozentsatz der Tiere von Großhändlern stammte, wiesen eine bessere Terraristik auf \((r = 0,210, p \leq 0,05)\).

Je mehr Personen regelmäßig für die Betreuung zur Verfügung stehen, desto besser waren die erhobenen Parameter der Tierhaltung im Bereich Terraristik \((r = 0,270, p \leq 0,01)\). Je größer die Gesamtverkaufsfläche der Zoofachgeschäfte war, desto besser war die Terraristik im Geschäft \((r = 0,288, p \leq 0,01)\).

Wird die Terraristik von Frauen betreut, dann wurden bessere Parameter bezüglich der Reptilienhaltung im Geschäft gefunden \((Z = -2,20, p \leq 0,05)\).

Sind die befragten ZoofachhändlerInnen nicht mit Reptilien aufgewachsen, dann war die Tierhaltung im Bereich Terraristik im Zoofachgeschäft besser \((Z = -2,48, p \leq 0,05)\). Dies könnte eventuell darauf zurückgeführt werden, dass eine entsprechend Ausbildung oder die Informationen aus der Literatur als Basis für die Terraristik herangezogen wurden und nicht die „Erfahrung“ von früher. Unterstützt wird diese Vermutung durch die Tatsache, dass Personen mit Tierpflegerausbildung eine bessere Terraristik in ihrem Geschäft haben \((Z = -2,48, p \leq 0,05)\).

Geschäfte, in welchen es nicht zur gängigen Praxis gehört, ungewollte Tiere zurückzunehmen, wiesen eine höhere Qualität der Terraristikparameter auf \((Z = -1,95, p \leq 0,05)\).

Es fiel außerdem auf, dass Geschäfte welche schon eine Bewilligung nach § 23 TSchG haben, eine bessere Terraristik aufwiesen \((Z = -2,03, p \leq 0,05)\).

Auch der Geschäftstyp hatte Einfluss auf die Qualität der Terraristik im Geschäft \((\text{Chi}^2 = 21,88, p \leq 0,01)\): Die Reptilienhaltung in Filialen von einem internationalen Großkonzern schnitten am besten ab, vor den Filialen von Zoofachhandelsketten und beide waren schnitten besser ab als die Einzelgeschäfte.

### 5.4. Einflussfaktoren auf die Haltung von Süßwasser-Fischen im Zoofachgeschäft

Wenn die ZoofachhändlerInnen berichteten, dass sie die „Tiere oft beobachten“, dann wurden bessere Parameter bezüglich der Aquaristik im Geschäft gefunden \((r = -0,173, p \leq 0,05)\). In dieselbe Richtung deutet das Ergebnis, dass je mehr Zeitaufwand pro Tag in den Tierbereich investiert wird, desto besser war die Fischhaltung im jeweiligen Geschäft \((r = \ldots)\).
0,220, p ≤ 0,01). Je wichtiger die befragten ZoofachhändlerInnen den „Kontakt mit den Tieren“ einschätzten, desto tendentiell besser war die Aquaristik im jeweiligen Geschäft (r = -0,136, p ≤ 0,1).

Zoofachgeschäfte, welche regelmäßig von einem Betreuungstierarzt besucht werden, wiesen eine bessere Aquaristik auf (Z = -2,46, p ≤ 0,05).

Je mehr Personen regelmäßig für die Betreuung zur Verfügung stehen, desto tendentiell höher ist die Qualität der Aquaristik im jeweiligen Zoofachgeschäft (r = 0,157, p ≤ 0,1). Und je älter die befragten Betreuungsperson, desto tendentiell besser war die Fischhaltung im jeweiligen Zoofachgeschäft (r = 0,128, p ≤ 0,1).

Geschäfte, in welchen es nicht zur gängigen Praxis gehört, ungewollte Tiere zurückzunehmen, wiesen eine tendentiell höhere Qualität der Aquaristikparameter auf (Z = -1,63, p = 0,1).

Je besser die ZoofachhändlerInnen angaben das Tierschutzgesetz zu kennen, desto besser war die Aquaristik im jeweiligen Geschäft (r = -0,165, p ≤ 0,05).

5.5. Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Tiergruppen

Tabelle 49: Korrelationen zwischen den Parametern „Tierhaltung“ in den verschiedenen Tiergruppen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>KLEINSÄUGER</th>
<th>VÖGEL</th>
<th>TERRARISTIK</th>
<th>AQUARISTIK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KLEINSÄUGER</td>
<td>1,000</td>
<td>0,211(*)</td>
<td>0,146(t)</td>
<td>0,092</td>
</tr>
<tr>
<td>VÖGEL</td>
<td>0,211(*)</td>
<td>1,000</td>
<td>0,325(**)</td>
<td>0,059</td>
</tr>
<tr>
<td>TERRARISTIK</td>
<td>0,146(t)</td>
<td>0,325(**)</td>
<td>1,000</td>
<td>0,048</td>
</tr>
<tr>
<td>AQUARISTIK</td>
<td>0,092</td>
<td>0,059</td>
<td>0,048</td>
<td>1,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).
** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).
t Tendenz (p ≤ 0,1)


5.6. Zusammenfassung der wichtigsten Einflussfaktoren auf die Qualität der Tierhaltung in einem Zoofachgeschäft

Wie schon erwähnt, sind die gefundenen Korrelationen eher gering, jedoch sind in den verschiedenen Tiergruppen bestimmte Zusammenhänge wiederholt aufgetreten. Daher werden die Hinweise in Bezug auf die wichtigsten Einflussfaktoren auf die Qualität der Tierhaltung im Zoofachhandel hier zusammengefasst dargestellt.
Einen entscheidenden Faktor für die Qualität der Tierhaltung in einem Zoofachgeschäft dürfte die Einstellung der betreuenden Personen zur Arbeit mit den Tieren darstellen. Wenn die ZoofachhändlerInnen die „Bedürfnisse der Tiere wichtig“ finden, d.h. deren Anforderungen in punkto Klima, Bewegungsraum, Sozialkontakt, Rückzugs- und Beschäftigungsmöglichkeiten etc. anerkennen, dann findet sich in deren Geschäft eine bessere Tierhaltung. Wenn die ZoofachhändlerInnen den „Kontakt mit Tieren“ wichtig finden und den „Kontakt mit Tieren“ dann auch folglich öfter herstellen (r = 0,842, p ≤ 0,001) steigt die Qualität der Tierhaltung im Zoofachgeschäft.

Ein weiterer Entscheidungsfaktor scheint wie zu erwarten das Wissen über die gehaltenen Tiere zu sein. Je höher das Wissen über die Anforderungen der Tiere an ihre Haltung bei den ZoofachhändlerInnen ist, desto eher können sie den Tieren im jeweiligen Zoofachgeschäft ihre Bedürfnisse erfüllen. Das Wissen in Gesetzesfragen ist in diesem Zusammenhang weniger bedeutsam. Nicht nur für die Qualität der Haltung der Tiere im Zoofachgeschäft muss das Wissen der ZoofachhändlerInnen als essentiell angesehen werden, sondern es stellt sicher auch einen Knackpunkt in Bezug auf die Beratungsqualität für die Kunden dar. Überdies kann der / die wissende ZoofachhändlerIn ein guter Multiplikator für Wissen in punkto Heimtierhaltung sein, weil er noch immer die Ansprechstelle Nummer eins für die privaten Heimtierhalter scheint.

Wenig verwunderlich ist auch, dass die Qualität der Tierhaltung in den Zoofachhandlungen umso höher sein dürfte, je mehr Betreuungspersonen es für die Tiere gibt. Es scheint eine Tatsache zu sein, dass die Tierhaltung in einem Zoofachgeschäft mit viel Aufwand verbunden ist und deshalb nur mit entsprechendem Arbeitseinsatz auf einen guten Standard gebracht werden kann.

Dass ein Betreuungstierarzt, welcher die Zoofachhandlung regelmäßig (auch außerhalb von Krankheitsfällen) besucht, einen positiven Effekt auf die Tierhaltung im Geschäft hat, könnte natürlich auf dessen kurative Tätigkeit zurückzuführen sein, aber mehr noch könnte eine gewisse Beratungstätigkeit und externe Kontrolle hier das Erfolgsrezept darstellen.


Außerdem stellte sich die Tatsache, ob privat Tiere gezüchtet werden, als weiterer möglicher Einflussfaktor dar. Dies könnte einerseits damit zu tun haben, dass ZoofachhändlerInnen, die zusätzlich noch eine Zucht betreiben, mit dem Arbeits- und Pflegeaufwand teilweise überfordert sind. Andererseits könnte dies auch daher rühren, dass oftmals die private Tierzucht ein Hobby war, welches im Zoofachhandel als Beruf umgesetzt werden soll, womit manche ZoofachhändlerInnen aber nicht hinreichend zu Recht kommen dürften.

Im Bereich der Aquaristik liegen einige Einflussfaktoren wie die Anzahl der betreuenden Personen, der Betreuungstierarzt usw. ähnlich vor. Jedoch scheint hier ganz grundsätzlich auch einfach die Zeit pro Tag, die für den Tierbereich aufgewendet wird, ein Knackpunkt zu sein. Die Aquaristik ist aber nicht nur ein zeitlich aufwendig zu betreuender Tierbereich,
sondern es ist noch ein großes Maß an Fachwissen von Nöten, um eine Aquaristik hoher Qualität betreiben zu können. Dies spiegelt sich z.B. darin wieder, dass ältere ZoofachhändlerInnen (mehr Erfahrung?) eher eine bessere Fischtüchtigkeit vorwiesen. Eine große Rolle spielt außerdem das reine Beobachten der Tiere in der Aquaristik, wodurch Erkrankungen und andere Probleme in den Becken frühzeitig erkannt werden können.

Es scheint auch noch wichtig zu erwähnen, dass Persönlichkeit (= TIPI) und die persönliche Meinung der ZoofachhändlerInnen, wie z.B. deren generelle Einstellung zu Tieren (= AAS) oder ihre Meinung über die kognitiven Fähigkeiten von Tieren (= BIM) keinen signifikanten Einfluss auf die Qualität der Tierhaltung in den Zoofachgeschäften hatten.
6. Empfehlungen für die Optimierung der Qualität der Tierhaltung im Zoofachhandel

6.1. Empfehlungen für das Management der Tierhaltung im Zoofachhandel

Basierend auf den Ergebnissen zu den Einflussfaktoren auf die Qualität der Tierhaltung (Kapitel 5.6.) und den dadurch gewonnenen Hinweisen wurde folgende Liste mit Empfehlungen für eine Verbesserung des Tierschutzes in Zoofachhandlungen erstellt:

- Haltungsansprüche der Tiere als wichtigen Faktor für deren Wohlbefinden anerkennen
- Wissen über die Tierhaltung vermehren
- Sich Zeit nehmen und die Tiere beobachten
- Mehrere Personen für die Betreuung der Tiere einsetzen (allein ist man bei entsprechend großer Tierhaltung mit der Pflege der Tiere eher überfordert)
- Kooperation mit einem Betreuungstierarzt eingehen, welcher regelmäßig auch ohne Bedarfsfall die Tiere und die Haltung kontrolliert
- Ungewollte Tiere von den KundInnen oder anderen Personen nicht zurück-/annehmen (Infektionsrisiko) bzw. durch gute Beratung solche Fälle von Haus aus minimieren

6.2. Empfehlungen für die Haltung von Tieren im Zoofachhandel

Aufgrund der vorrangigsten Schwachstellen werden hier die für die einzelnen Tierarten kritischen Punkte zusammengefasst dargestellt. Diese Auflistung erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit bezüglich der relevanten Haltungsempfehlungen, sondern enthält nur die für die jeweilige Tiergruppe wichtigsten, weil in der vorliegenden Studie am wenigsten im Zoofachhandel erfüllten Punkte. Es gab jedoch auch in anderen Haltungsbereichen immer wieder Mängel, weshalb die teilnehmenden ZoofachhändlerInnen ein spezifisches Feedback für ihr eigenes Geschäft erhalten, um gezielt an der Optimierung arbeiten zu können.

6.2.1. Empfehlungen für die Haltung von Kleinsäugern im Zoofachhandel

Problematisch in der Haltung von Kleinsäugern waren v.a. Bereiche der Ausstattung und Vergesellschaftung, welche den Tieren ein artgerechtes Verhalten ermöglichen sollen. Deshalb werden folgende Maßnahmen zur Verbesserung vorgeschlagen:

- Ausreichend Rückzugsmöglichkeiten anbieten
- Die Unterkünfte vor Hineingreifen durch KundInnen sichern
- Beleuchtung dem Aktivitätsrhythmus der Tiere anpassen
- Tieren mit permanent wachsenden Zähnen geeignetes Nagematerial anbieten
- Passende Klettermöglichkeiten anbieten
- Sofern für die Tierart erforderlich geeignetes Sandbad anbieten
- Nur tierschutzgerechte Laufräder anbieten
• Für grabende Tiere entsprechendes Einstreumaterial mit entsprechender Einstreutiefe anbieten
• Sozial lebende Tierarten in Paaren oder Gruppen halten
• Solitär lebende Arten ab entsprechendem Alter einzeln halten
• Kaninchen und Meerschweinchen nicht gemeinsam halten
• Mindestanforderungen bei Abmessungen der Unterkünfte einhalten

6.2.2. Empfehlungen für die Haltung von Vögeln im Zoofachhandel

Die Problembereiche der Vogelhaltung lagen v.a. in gesundheitlichen Aspekten, weshalb folgende Maßnahmen zur Verbesserung vorgeschlagen werden:

• Täglich frisches Wasser und Futter anbieten
• Mehrere Futter- und Wasserbehälter pro Unterkunft
• Grit in einer Schale anbieten
• Einstreu sauber halten, öfter reinigen
• Sitzstangen primär aus Naturästen, eventuell aus Holz, anbieten
• Den Durchmesser der Sitzstangen der Größe der gehaltenen Vögel anpassen
• Keine Spiegel oder Plastikvögel in den Unterkünften
• Möglichst Nist- oder Schlafmöglichkeiten anbieten
• Bademöglichkeit anbieten
• Geeignete Beleuchtungskörper wählen (Stroboskopeffekt vermeiden)
• Mindestanforderungen bei Abmessungen der Unterkünfte einhalten

6.2.3. Empfehlungen für die Haltung von Reptilien im Zoofachhandel

Hauptsächliches Problemfeld in der Terraristik ist das passende Mikroklima in den Unterkünften, weshalb folgendes Vorgehen zur Verbesserung vorgeschlagen wird:

• Mindestabmessungen der Terrarien einhalten
• Die Unterkünfte möglichst bepflanzen
• Versteckmöglichkeiten anbieten
• Auf geeignete Belüftung achten
• Messgeräte für Temperatur und relative Luftfeuchtigkeit vorsehen

6.2.4. Empfehlungen für die Haltung von Fischen im Zoofachhandel

Primäres Problem im Bereich Aquaristik stellt mit Sicherheit die Fisch-Gesundheit dar, weshalb folgende Maßnahmen zur Verbesserung vorgeschlagen werden:

• Teilwasserwechsel (ca. 30 %) in den Becken mindestens einmal wöchentlich
• Ausstattung der Becken optimieren: Rückzugsmöglichkeiten, Bepflanzung
• Zur Qualitätssicherung Kontrolle der Temperatur täglich, Kontrolle der übrigen Wassergebiete 14-tägig
• Mindestabmessungen der Becken einhalten
7. Darstellung der Beratungstätigkeit im Rahmen von ProZoo

7.1. Persönliches Feedback an die teilnehmenden Zoofachgeschäfte

7.1.1. Persönliches Feedback an die teilnehmenden Zoofachgeschäfte in Wien und Niederösterreich (Modul 2)

Im Herbst 2007 wurde allen ZoofachhändlerInnen, welche in Modul 2 teilgenommen hatten, ein ausführliches Feedback zu allgemeinen tierschutzrechtlich gesetzlich geregelten Bereichen und speziell zur Tierhaltung in ihrem Geschäft im Hinblick auf § 31 des TSchG, die TH-GewV und die 2. THV gegeben.


Im Anschluss an das Feedback eingehende An- und Rückfragen wurden von den MitarbeiterInnen des Teams ProZoo unverzüglich telefonisch oder per Email bearbeitet.

7.1.2. Persönliches Feedback an alle teilnehmenden Zoofachgeschäfte im gesamten Bundesgebiet (Abschlussfeedback)

7.2. andere Beratungstätigkeiten im Rahmen des Projekts ProZoo

Da sich im Rahmen des Forschungsprojekts ProZoo einige verbreitete Probleme für die Tierhaltung im Zoofachhandel herauskristallisierten, wurden in Zusammenarbeit mit ExpertInnen Merkblätter erstellt, welche in den Zoofachgeschäften in Form der Info-Mappe ProZoo ausgeteilt wurden.

Tabelle 50: Merkblätter der Info-Mappe ProZoo

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thema</th>
<th>Autoren</th>
<th>Anhang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nassschwanzkrankheit</td>
<td>C. Schmied, F. Künzel</td>
<td>A.12</td>
</tr>
<tr>
<td>Weißpünktchenkrankheit</td>
<td>E. Licek, O. Hochwartner</td>
<td>A.13</td>
</tr>
<tr>
<td>Koi-Herpervirus-Infektion</td>
<td>E. Licek, T. Weismann, O. Hochwartner</td>
<td>A.14</td>
</tr>
<tr>
<td>Krebspest</td>
<td>G. Hochwimmer, E. Licek</td>
<td>A.15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Darüber hinaus wurden die ZoofachhändlerInnen selbstverständlich bei Bedarf direkt via Telefon, Email oder persönliche Treffen beraten. Z.B. trat eine Zoofachhandelskette an das Projekt-Team heran, um sich in Fragen von tierschutzgerechtem Zubehör beraten zu lassen. Eine weitere Zoofachhandelskette diskutierte vor der Neueröffnung einer Filiale die Pläne für die Tierhaltungsanlagen mit den Projektbearbeiterinnen.

Auch Amtstierärzte suchten den Kontakt zu den Projektbearbeiterinnen, um heikle Fragen der Kontrolle von Zoofachhandlungen zu diskutieren. Diese Kontaktaufnahme von Seiten der Amtstierärzte war ein Mitgrund für die Erarbeitung eines Fragebogens für im Zoofachhandel tätige Kontrollorgane (siehe Kapitel 8), um deren Sichtweise und Bedürfnisse in den Bericht und speziell in die Entwicklung der Checkliste für Kontrollorgane einfließen zu lassen.
8. Ergebnisse der Österreichweit durchgeführten Befragung von Kontrollorganen des Zoofachhandels


Die nachfolgende Auswertung bezieht sich auf 33 Rückmeldungen (Verteilung nach Bundesländern: St (10), T (5), OÖ (5), S (4), NÖ (5), B (1), V (1), K (2), W (0)). Die Auskunft gebenden Kontrollorgane führen seit durchschnittlich 5 Jahren (Min: 1,5; Max: 30) ihre Tätigkeit aus und kontrollieren jährlich im Schnitt 3 Zoofachhandlungen (Min:1; Max: 10).


8.1. Auslegung / Überprüfbarkeit von Gesetzesstellen


Einen wesentlichen Punkt stellt § 4 (6) der TH-GewV dar, gemäß welchem in Räumen mit Vogelhaltung keine Beleuchtungskörper verwendet werden dürfen, die bei den Vögeln einen Stroboskopeffekt bewirken, da Vögel im Gegensatz zum Menschen höhere Flickerfrequenzen wahrnehmen, jedoch konventionelle Leuchtstoffröhren auf den Wahrnehmungsbereich des Menschen ausgerichtet sind (weiterführende Literatur: STEIGERWALD, 2006). 62,5 % der Kontrollorgane gaben an, diesen Punkt überprüfen zu können; davon ein Viertel ausschließlich mittels Befragung der vor Ort tätigen Person, ein Viertel durch Begutachtung der Leuchtkörper, ev. Überprüfung von technischen Beschreibungen und die Hälfte gab an, sowohl das Tool der Befragung als auch die Gegebenheiten tatsächlich zu überprüfen. 37,5 % verneinten die Möglichkeit einer Überprüfung, mit der Begründung, dass weder geeignete Messgeräte noch die erforderlichen Fachkenntnisse vorhanden seien und man sich auf Aussagen der befragten Personen nicht 100%ig verlassen könne. 3 % (entspricht einer Person) waren mit diesem Thema in ihrer Kontrolltätigkeit noch nicht konfrontiert worden.

In den Augen der meisten Kontrollorgane (81,8 %) ist § 6 (1) der TH-GewV (Tiere sind vor stärkeren Artgenossen und Beutegreifern zu schützen) dann erfüllt, wenn der Zoofachhandel konkurrierende Artgenossen räumlich trennt, ausreichende Rückzugsmöglichkeiten anbietet und / oder Sichtschutz vorsieht. Für zwei der Befragten war dieser Punkt de facto nicht überprüfbar bzw. forderten eine nähere Erläuterung dieses Paragrafen.

§ 6 (4) der TH-GewV behandelt den Punkt „Schaustellung von Tieren im Schaufenster“. Jedoch findet sich keine nähere Definition des Schaufensterbereiches. Wie definiert ein Kontrollorgan den „Schaufensterbereich“? 9,1 % verstehen darunter den Bereich, der 1 bis 5 Meter tief in das Geschäft reicht. Für 30,3 % ist es der Bereich den das Fenster abschließt. 42,4 % definieren diesen als jeglichen Bereich, der von außen direkt einsehbar ist. Eine Person merkte an, dass hierbei Rechtsunsicherheit besteht.

Die Frage, ob den Kontrollorganen im Laufe Ihrer Kontrolltätigkeit im Zoofachhandel Tiere, die ihrer Art nach für die Tierhaltung nicht geeignet sind (Haltungsverbot gemäß § 7 (1) der TH-GewV), bereits untergekommen sind, beantworteten bis auf zwei Person alle mit nein. Eine der beiden Personen gab zu bedenken, dass trotz der Zulassung zur Haltung mancher Reptilien oder Papageien gemäß 2. THV eine tiergerechte Haltung in der Praxis oft nicht umgesetzt werden kann und man diesen Punkt durchaus kritischer betrachten sollte.

Gemäß § 7 (3) der TH-GewV dürfen Reptilien erst zum Verkauf angeboten werden, wenn eine Gewöhnung an die Futteraufnahme im künstlichen Lebensraum erfolgt ist und die Tiere futterfest sind. 65,6 % der Kontrollorgane verneinten die Überprüfbarkeit, wohingegen für 34,4 % dies machbar ist, indem man sich auf Befragung der die Tiere betreuenden Person stützt oder stichprobenartig Tiere bei der Futteraufnahme beobachtet.

§ 9 (1) Z 4 der TH-GewV fordert als nachzuweisende Fachkenntnisse (als eine Möglichkeit unter andern) eine mindestens einjährige einschlägige, im Umgang mit lebenden Tieren bestehende Tätigkeit. Die Kontrollorgane wurden nach ihrer Auslegung befragt. 48,2 % verstanden darunter eine Tätigkeit in einem Zoofachhandel, welche die Betreuung und Pflege der Tiere beinhaltete (z.B. als Lehrling, Angestellter). 34,5 % ließen generell eine Tätigkeit, die den Umgang mit Tieren betraf, zu. Für 17,2 % bedurfte es jedenfalls eines Nachweises in Form eines Zeugnisses, Diploms. Es wurde auch angemerkt, dass diese Formulierung kaum zu interpretieren sei.

In Kleinsäugerunterkünften muss ein ausreichender Luftaustausch gesichert sein (Punkt 1.5. der Anlage 2 der Th-GewV). Gefragt wurde, ob somit geschlossene Terrarien für die Haltung von Kleinsäugern geeignet seien, und es wurden drei Antwortalternativen angeboten. 41,9 % bejahten, dass es ausreiche, wenn die Terrarienwand oder der Terrariendeckel Gitternetzteile aufweise. Für 41,9 % haben sowohl die Terrarienwand als auch der Terrariendeckel Gitternetzteile aufzuweisen und 15,2 % lehnten die Haltung von Kleinsägern in geschlossenen Terrarien ab. Eine Person gab an, dass hierbei Schulungsbedarf besteht.


Entsprechend Punkt 2.4.3. der Anlage 2 der Th-GewV ist Grit als Verdauungshilfe anzubieten, wobei die Darreichungsform nicht geregelt ist. Für 51,5 % der Kontrollorgane ist
es erforderlich, Grit in einem separaten Gefäß anzubieten, für 36,4 % nicht. 12,1 % waren sich nicht schlüssig.

8.2. Abfrage von Präferenzen / Art der Überprüfung


66,7 % der Kontrollorgane stimmten zu, dass die Angabe der Mindestabmessungen in Tierkörperlänge für die (kurzfristige) Haltung von Säugetieren und Reptilien im ZFH für ihre Kontrolltätigkeit praktikabel ist. 21,2 % verneinten und 12,1 % konnten dazu keine Angabe machen.

Die Alternative „Vögel mit Wasser besprühen“ des Punktes 2.6. der Anlage 2 der TH-GewV ist für 21,2 % nicht überprüfbar. 48,5 % führen eine Überprüfung durch, indem sie sich die Sprühutensilien vorzeigen bzw. das Besprühen demonstrieren lassen. 9,1 % verlassen sich auf die Auskunft der zuständigen Person. Weitere 9,1 % betrachteten die Alternative Besprühen nicht als ausreichend und forderten jedenfalls eine Bademöglichkeit für die Vögel bzw. dass Bad und Besprühen durchgeführt werden. Eine Person gab an, darüber nicht informiert gewesen zu sein.

Nur 29 % der Kontrollorgane überprüfen im Zoofachhandel Wasserparameter von Aquarien (primär Temperatur; wenige auch weitere Parameter wie pH, Nitrat, Nitrit, Wasserhärte), wobei sich gut die Hälfte die Kontrollmaßnahmen vom Zoofachhändler vorführen lässt. 67,7 % gaben an die Temperatur, 51,6 % die relative Luftfeuchtigkeit in Terrarien zu überprüfen. 9,1 % (entspricht 3 Personen) begründeten das Nicht-Durchführen mit dem Fehlen von geeigneten Messgeräten. Beleuchtungskörper in Unterkünften von Reptilien werden von Kontrollorganen primär grobsinnlich visuell sowie anhand der Herstellerangaben überprüft. 2 Personen gaben an, dass dieser nur eingeschränkt bis gar nicht überprüfbar ist und eine Person sah darin Schulungsbedarf.

Die Überprüfbarkeit, ob es sich bei Reptilien um Wildfänge oder Nachzuchten handelt, ist für 24,2 % nicht gegeben. Gefordert wird eine verbindliche Kennzeichnung der Tiere. 63,6 % lassen sich entsprechende Dokumente (CITES-Papiere, Kaufunterlagen) vorlegen und führen anhand dieser Unterlagen die Überprüfung durch. 4 Personen gaben keine Auskunft.

Als nicht überprüfbar wurden von den Befragten u.a. folgende Punkte genannt: § 5 Abs. 1 Ziffer 1; § 5 Abs. 1 Ziffer 3 u. 5; jegliche Punkte, die nur mittels Befragung der zuständigen Person eruierbar sind; §6(2) – Definition „nachteilige Beeinflussung“, wann beginnt diese; §7(4): ein „begründeter Ausnahmefall“ ist im Nachhinein nicht kontrollierbar.

8.3. Bedarf nach Hilfestellung

87,9 % der Kontrollorgane würden es begrüßen, wenn für den Bereich Zoofachhandel Handbücher und Checklisten zur Selbstevaluierung des Tierschutzes, ähnlich wie jene für den landwirtschaftlichen Bereich, zur Verfügung stehen würden. 12,1 % lehnen diese Idee ab.
62,6 % der Auskunft gebenden Kontrollorgane würden die Einführung eines Labelsystems zur Auszeichnung guter Zoofachgeschäfte, vergeben und kontrolliert von einer unabhängigen Stelle, begrüßen. Wohingegen 18,8 % ein solches ablehnen würden. 18,6 % waren sich unschlüssig.

Das Weiterbildungsangebot für die Kontrolltätigkeit im Zoofachhandel finden nur 12,1 % der Befragten ausreichend. Für 81,8 % ist dieses ungenügend. 6,1 % konnten dazu keine Aussage machen. Besonders für die Bereiche Haltungsansprüche und Tiererkennung von exotischen Kleinsäugern, Reptilien, Vögeln, Amphibien und Wirbellosen wie auch Terrarien- und Aquarientechnik wurde Bedarf an Weiterbildungsangeboten genannt.

8.4. Fazit der Befragung

9. Checklisten zur Evaluierung der Tierhaltung im Zoofachhandel


9.1. Checkliste zur Selbstevaluierung der Mindestanforderungen für die Haltung von Tieren im Zoofachhandel inkl. Testphase


9.2. Entwurf einer Checkliste zur Evaluierung der Mindestanforderungen für die Haltung von Tieren im Zoofachhandel durch amtliche Kontrollorgane

ZoofachhändlerInnen, welche in mehreren Bezirken / Bundesländern Filialen haben, waren die Anforderungen der Kontrollorgane bzw. die Auslegung mancher Gesetzesstellen durch Amtstierärzte bisher meist sehr unterschiedlich. Diese Tatsache ist auch durch das Umfrageergebnis (Kapitel 8) bestätigt worden. Um dies zu vermeiden, bedarf es der Entwicklung eines Handbuchs, in Anlehnung an die bereits Existierenden für den landwirtschaftlichen Bereich, welches eine einheitliche Auslegung zumindest der problematischen Gesetzesstellen vorgibt.

10. Umzusetzende Punkte sowie zukünftige Forschungsfragen im Bereich Zoofachhandel

Basierend auf den Ergebnissen des vorliegenden Forschungsprojektes wird die Umsetzung folgender Punkte empfohlen:


2) **Entwicklung eines Handbuchs Zoofachhandel.** Aktuell besteht das Problem, dass manche Gesetzesstellen unterschiedlich ausgelegt werden. Um eine Ungleichbehandlung der Zoofachhandlungen bei amtlichen Kontrollen hintanzustellen sowie den Kontrollorganen selbst mehr Rechtssicherheit zu geben, wird die Entwicklung eines Handbuchs in Anlehnung an die bereits für den landwirtschaftlichen Bereich existierenden empfohlen.


4) **Verkaufsverbot von tierschutzwidrigem Zubehör.** Es wird dringend empfohlen, Zubehör, welches für das Tier eine Gefahr darstellt, mit einem Verkaufsverbot zu belegen. Der Markt bietet genügend Alternativen (z.B. verletzungssichere Laufräder; geeignetes Vogelspielzeug anstelle von Spiegel und Plastikvogel). Die Diskrepanz, dass in der Heimtierhaltung bei z.B. Vögeln Sitzstangen aus Holz oder Ästen gefordert sind, im Verkauf aber nach wie vor Sitzstangen angeboten werden, die diesen Anforderungen nicht entsprechen, ist zu lösen.

5) **Schaffung eines Labels / Gütesiegels zur Auszeichnung guter Zoofachgeschäfte.** Der Großteil der befragten ZoofachhändlerInnen wie auch die Mehrheit der befragten Kontrollorgane befürwortete die Etablierung eines solchen Labels / Gütesiegels, welches


Aus der breit angelegten Untersuchung im Rahmen dieses Forschungsprojektes haben sich einige zukünftige Forschungsfragen im Bereich des Zoofachhandels ergeben. Beispielhaft werden einige wenige hier dargestellt:


3) **Wissenschaftliche Bewertung von Heimtierunterkünften und Heimtierzubehör in Bezug auf Tierschutz.** Hierzu ist großer Forschungsbedarf gegeben. In § 18 Abs. 6 TSchG ist die Schaffung einer Fachstelle, welche sich dieser Thematik annehmen soll, angedacht. Jedoch ist zur Umsetzung dieser die entsprechende Verordnung noch ausständig.

5) **Ausdehnung des Projektes Zoofachhandel auf EU-Ebene.** Um EU-weit einheitliche Qualitätsstandards und zumindest tierschutzrechtliche Mindestanforderungen auch im Zoofachhandel schaffen zu können, bedarf es einer Wissensbasis zum Status Quo in den einzelnen Ländern. Literaturrecherchen ergaben, dass wissenschaftlich fundierte Studien auf diesem Sektor bisher international so gut wie nicht stattfanden und daher kaum Daten zur Tierhaltung im Zoofachhandel existieren. Die im Zuge des vorliegenden Projektes gewonnenen Erkenntnisse stellen die fundierte Basis für eine länderübergreifende Forschung auf diesem Gebiet dar.

11. Zusammenfassung des Forschungsprojekts ProZoo

Künftige TierhalterInnen beziehen ihre Tiere oftmals aus dem Zoofachhandel oder aus der Heimtierabteilung eines Gartencenters oder Baumarktes. Deshalb kommt einer qualifizierten Beratung durch die HändlerInnen in Bezug auf Haltungsansprüche und gesetzliche Rahmenbedingungen eine entscheidende Rolle zu und darüber hinaus sollte die Art der Tierhaltung im Geschäft als Vorbild für den privaten Halter dienen.


Im Forschungsprojekt „ProZoo – Evaluierung des österreichischen Zoofachhandels im Hinblick auf das neue Tierschutzgesetz“ wurde deshalb erstmals Österreich weit eine wissenschaftliche Untersuchung zur Tierhaltung im Zoofachhandel in breitem Umfang (Tierhaltung, angebotenes Zubehör, Wissensstand des Personals) durchgeführt, um mögliche Schwachstellen im Zoofachhandel und im Vollzug aufzuzeigen sowie Hilfestellung in der Optimierung beider Bereiche zu geben.


Die Studie lieferte umfangreiche Daten zum Status Quo der Tierhaltung in den Bereichen Kleinsäuger (Anzahl evaluierter Geschäfte: N=155), Vögel (N=126), Terraristik (N=137) und Aquaristik (N=180). Die Resultate zeigten die Schwachstellen des Zoofachhandels in den verschiedenen Bereichen der Tierhaltung auf. Basierend auf den Ergebnissen wurden Verbesserungsvorschläge für die Haltung der Tiere im Zoofachhandel erarbeitet und den teilnehmenden Zoofachhändlern ein persönliches Feedback zur Optimierung ihres Bereiches übersandet, welches auch das Abschneiden ihres Geschäftes im Vergleich zum österreichischen Durchschnitt aufzeigte. Weiter konnten in Bezug auf Betreuung und Management Einflussfaktoren auf die Qualität der Tierhaltung gefunden werden. Die wichtigsten darauf basierenden Empfehlungen gehen einerseits in Richtung der im Zoofachhandel tätigen Personen (Bedürfnisse der Tiere an ihre Haltungsansprüche anerkennen, Wissen über Tierhaltung vergrößern, die Tiere beobachten) und andererseits in Richtung geeignetes Management (mehrere Betreuungspersonen für die Tierhaltung pro Geschäft, Kooperation mit einem Betreuungstierarzt). Die Untersuchung des Status Quo im Zoofachhandel in Bezug auf die geltende Tierschutzrechtslage brachte hervor, dass
12. Summary of the research project ProZoo

Prospective pet owner often purchase their animals in pet shops or in the zoo section of garden centres or hardware stores. Therefore the quality of advice by the salesperson plays an important role according to basic requirements of keeping animals and general legal regulations. Moreover the housing of animals in pet shops serves as model for the private keeping.

However, there are only few scientific studies worldwide dealing with the topic of pet shop, which does not allow well-founded statements about its quality. For Austria no data are available at all. Especially with focus on the new Animal Welfare Act and the corresponding regulation, knowledge about the status quo of Austrian pet shops would be necessary.

Thus, the research project „ProZoo – evaluation of Austrian pet shops according to the new Austrian Animal Welfare Act“ is the first broad scientific study dealing with animal keeping in Austrian pet shops (housing, equipment for sale, knowledge of staff), identifying possible weak points in the pet shops as well as in enforcement and offering advice for improvement.

228 pet shops with animals (82.6%) agreed to participate in this project, and 206 pet shops (74.6%) were finally visited after announcement from October 2006 to November 2008. General information about the pet shop and the management of animal keeping was gained by using standardised questionnaires and interviews with the person who is responsible for the animals and the business manager, respectively. In addition there were questions about belief in animal mind, general attitude towards animals, opinions about working with animals in the pet shop, about socio-demographic facts and about personality. Knowledge about animal keeping and about legal regulations was also part of the questionnaire. The data about housing conditions of the animals were collected using specially invented checklists. A survey was also done with controllers of pet shops asking about their interpretation and assessability of the legal text as well as their need for help in this field.

The study provided substantial data about the status quo of animal keeping for small mammals (number of evaluated shops: N=155), for birds (N=126), for reptiles (N=137) and for fish (N=180). The results indicated weak points in different animal related areas. Based on these results advices for improvement of animal keeping in pet shops were developed and sent to the participating persons as a personal feedback for optimisation, which showed their own results in comparison to the average results in Austria. Moreover, factors influencing the quality of animal keeping could be found in care and management. Based on those findings, the most important recommendations are toward the persons working in pet shops (accept animals’ needs according to housing, knowledge about keeping animals, observe animals) and toward appropriate management (several caretakers for the animals in every shop, regularly cooperating with vets). This study on the status quo in pet shops according to legal regulations pointed out difficulties in the implementation of the law as well as unregulated points. As a tool for persons working with animals in pet shops checklists were invented for self-evaluating on their own authority, whether their housing and management conditions are in compliance with the law. Similar checklists for controllers should assist those and lead to standardisation of control in pet shops.
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